

TORDAS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
RENDKÍVÜLI NYÍLT KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉS
2008. november 11.

HATÁROZATOK:

238/2008. (XI. 11.) számú határozata

Tordas Gyúró Martonvásár Ráckeresztúr települések megállapodásának kiegészítéséről

239/2008. (XI. 11.) számú határozata

Tordas Gyúró Martonvásár Ráckeresztúr települések megállapodásának módosításáról

240/2008. (XI. 11.) számú határozata

Tordas Gyúró Martonvásár Ráckeresztúr települések megállapodásának kiegészítéséről

241/2008. (XI. 11.) számú határozata

Tordas Gyúró Martonvásár Ráckeresztúr települések megállapodásának módosításokkal való elfogadásáról

Jelenléti ív

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2008. november 11. napján
megtartott rendkívüli nyílt üléséről

1./ Juhász Csaba polgármester



2./ Teszár Tamás alpolgármester



3./ Bucsi István képviselő




4./ Farkas János képviselő




5./ Farkas Jenő képviselő




6./ Fábrián Jánosné képviselő



7./ Hajbin Tímea képviselő



8./ Petz Ernő képviselő



9./ Rác József képviselő



10./ Dr. Rákosi Miklós képviselő

.....

11./Dr. Matota Kornél körjegyző



Meghívottak

.....

.....

.....

.....

.....

.....

JEGYZŐKÖNYV

Készült Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. november 11-én tartott rendkívüli nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal, Ülésterem

Jelenlévők:

Juhász Csaba polgármester
Teszár Tamás alpolgármester
Bucsi István képviselő
Farkas János képviselő
Farkas Jenő képviselő
Fábián Jánosné képviselő
Hajbin Tímea képviselő
Petz Ernő képviselő
RácZ József képviselő

Dr. Matota Kornél körjegyző

Juhász Csaba polgármester: 18 óra 03 perckor megnyitja az ülést. Köszönti a képviselőket és a vendégeket a testület rendkívüli nyilvános ülésén. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 fővel határozatképes. Két képviselő jelezte, hogy késni fog. Napirend előtt tájékoztatást ad a képviselői változásról: Milichovszkiné Szalai Ilona képviselő lemondott képviselő-testületi tagságáról. A listán a következő képviselő-jelölt Fábián Jánosné, aki nyilatkozott, hogy be kívánja tölteni a képviselői posztot. Felkéri Fábián Jánosnét a képviselői eskü letételére.

Fábián Jánosné leteszi a képviselői esküt. (jegyzőkönyv melléklete)

Márkusné Varga Judit: tisztelettel köszöntök mindenkit. Átadnám ezt a papírt, ami nemcsak papír, hanem egy megbízó levél. Tisztelt Képviselő tagok, hallhatták az eskü szövegét. Kérem szépen, ne felejtsek el, hogy mire esküdtünk föl. Ne felejtsek el, hogy a nép szavazott meg bennünket. Ne felejtsek el, hogy egy közös ügyért fogunk harcolni. Ehhez kívánok nagyon jó erőt, kitartást, lendületet és sok sikert.

Márkusné Varga Judit átadja Fábián Jánosnénak a megbízó levelet.

Juhász Csaba polgármester: megállapítja, hogy Petz Ernő képviselő megérkezésével a képviselő-testület 9 főre bővült.

A rendkívüli ülés összehívásának indoka egy megállapodással kapcsolatos ügy, ez ügyben tárgyalná a testület az ehhez kapcsolódó Megbízási Szerződést is. A korábbi csatornaberuházással kapcsolatos problémák megoldására kötné az Önkormányzat a szerződést egy ügyvédi irodával.

A megállapodást nyílt ülésen tárgyalná a testület, a Megbízási Szerződést pedig zárt ülésen, mivel üzleti titkot is tartalmaz.

Napirend:

- 1. Tordas Gyúró, Ráckeresztúr és Martonvásár önkormányzatainak Megállapodása**
- 2. Zárt ülésen: Megbízási Szerződés tárgyalása**

Juhász Csaba polgármester kéri a hozzászólásokat a napirenddel kapcsolatban.

A napirenddel kapcsolatban nincs hozzászólás. A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendet.

Juhász Csaba polgármester: Martonvásár Önkormányzata úgy döntött pár héttel ezelőtt, hogy megbíz egy ügyvédi irodát azzal, hogy a szennyvíz üzemeltetésének jelenlegi gondjait próbálja megoldani. A négy önkormányzat egy saját céget alapítana, és az önkormányzat üzemeltetné a csatornatisztítót, esetleg a hálózatot. Arról is döntöttek, hogy ugyanezt az ügyvédi irodát megbízzák azzal, hogy az áfa-visszaigénylés módját találja meg és erre dolgozzon ki egy elképzelést. Továbbá az Államkincstárral egyeztetve a közműfejlesztési hozzájárulásokkal kapcsolatban is dolgozzon ki egy tervet, hogy hogyan lehetne jogszerűen ezt a dolgot elintézni.

Időközben felmerült az, hogy ezekben az ügyekben a négy település közösen lépjen fel. Erről történt egy tárgyalás, ahol a többi település is képviseltette magát. Nem láttunk erre vonatkozó szerződés-tervezetet, tehát előre ott nem nyilatkoztunk semmiről. Azt kértük, hogy ezzel kapcsolatban küldjenek anyagot. A tárgyaláson az Ökotám illetve Váci Gyula próbálta Ráckeresztúrt egy másik irányba, a koncepció megoldás felé terelni. Ráckeresztúr polgármestere kérte, hogy mind Váci Gyulával szemben, mind a többiekkel szemben próbáljunk meg egységesen fellépni és erre kössünk egy megállapodást. Ez a megállapodás került kiosztásra, erről kellene döntenünk. A másik három település az előző héten elfogadta ezt a megállapodást. Meg kell beszélnünk, hogy el tudjuk-e ezt fogadni.

Kéri a képviselők hozzászólásait.

Hajbin Tímea képviselő: pár szót szeretnék mondani a megállapodás közvetlen előzményeiről. Azt már tudjuk, hogy az Áfát elbuktuk ezen a beruházáson. Tavaly már született erről egy határozat a Legfelsőbb Bíróságon. Azt is tudjuk, hogy ezzel kapcsolatosan volt egy kölcsönmegállapodásunk, amit még a jelenlévő volt polgármester írt alá. Teljesen jogszerűtlenül, mert nem volt erre felhatalmazása a képviselő-testülettől.

Farkas János képviselő: ezt abba kellene hagyni, mert ez nem igaz.

Hajbin Tímea képviselő: ez a tény. Tényekről beszélek most. Nem is lehetett felhatalmazása, mert nem vállalhattunk volna be több kötelezettséget abban a pillanatban. Ebből van a négy önkormányzatnak összesen 433 millió forint (plusz kamatai) tartozása. Ez mostanra már 600-700 millió forintot jelent. Ezzel kapcsolatosan Váci Gyula, illetve az ő tulajdonában álló cég csődeljárást indított Ráckeresztúr ellen. A csődeljárás abban a fázisban

van, hogy a bíróság kimondta a csődeljárás kezdetét, tehát az eljárás hivatalosan is megindult. Erre még lehetett fellebbezni 15 napon belül, ezt megtette a Ráckeresztúri Önkormányzat. Azóta nem tudom, hogy a bíróság hozott-e új határozatot.

Időközben Váci úr megkereste a Ráckeresztúri Önkormányzatot és minket is, hogy ha koncesszióba adjuk az egész szennyvízhálózatot és szennyvíztisztítót, akkor ennek az eljárási folyamatnak véget lehetne vetni. Mi azt mondtuk, hogy teljesen más elképzeléseink vannak, ezért 35 évre nem kötjük le a tulajdonunkban álló eszközt. Még további sok jogi aggályt vet fel ez a dolog. Ahogy felvázolta ezt Váci úr, itt megint egy 5 milliárdos pénzpörgetésről lenne szó.

A következő dolog, ami szintén problémás, az állami támogatások, amit a Magyar Államkincstár visszakövetel és egy részét már el is vitte kamatokkal együtt. Emiatt voltunk tavaly év végén csőd közeli helyzetben, amikor mínusz 25 millió forinton állt a bankszámlánk és folyamatos inkasszó volt rajta. Ennek egy időre most véget vetett az Alkotmánybírósági határozat, ami kimondta azoknak a kormányhatározatoknak a jogtalanságát, ami ezt elrendelte. De azt nem mondta ki, hogy ez a visszaigénylés valóban jogos volt-e vagy jogtalan. Nem tudom, hogy az Államkincstár ezt azóta Bíróság elé vitte-e, valószínűleg előbb-utóbb megteszi, tehát ebből is lesz egy peres eljárás.

A harmadik dolog, hogy múlt hét előtti csütörtökön voltunk tárgyalni a bankkal, ugyanis informáltak minket arról, hogy a víziközmű társulatok nem tudják fizetni a kötelezettségeiket. Az 5 milliárdos felvett hitelre vonatkozó kamatokat sem tudják fizetni és nem tudják feltölteni a lakáskassza szerződéseket sem. Így eltértek az eredeti cash flow tervtől. A bank ezt úgy próbálta megoldani, hogy a négy önkormányzatra „vágott” egy inkasszót. Mi szerencsésen megakadályoztuk egy alszámla nyitásával, hogy az állami normatívánkat elvegyék. Így el tudtuk azt kerülni, hogy a tanáraink fizetése ne az UniCredit Banknál landoljon. Ezt már 2003-ban meg kellett volna tenni, amikor készfizető kezességet vállalt az önkormányzat, de ezt senki nem tette meg.

A Bankkal való tárgyaláskor ott volt az összes polgármester, az összes jegyző, a víziközmű társulatok elnökei és két képviselője. A Bank megmondta, hogy kb. 540 millió forint volt az, amit már az Ökotám Alapítvány számlájáról töltöttek fel a lakáskassza szerződésekre, ezt már nem tudta végrehajtani a víziközmű társulat, illetve szeptember 30-ával volt egy 63 milliós kamat, amit szintén nem tudott teljesíteni a víziközmű társulat, holott épp a tárgyalás előtt két nappal kaptam egy levelet a mi víziközmű társulatunk elnökétől, amiben kijelenti, hogy nincsen tartozása a társulatnak. Tehát teljesen ellentétes információkat kap az önkormányzat. A Banknál eléggé egyértelművé vált a tartozás és a víziközmű társulat sem most nem tud fizetni, sem a következő negyedévben. Mivel az önkormányzat kezességet vállalt, ezért mi vagyunk a felelősök minden egyes lejárt tartozásért.

A cash flow terv bedőlni látszik, itt nem 10-20 millió forintok hiányoznak, hanem 100 millió forintok. A Bankkal egyetértésben felállítottunk egy intézkedési tervet, ami december 31-ig feladatokat határoz meg, hogy kinek mit kell tenni annak érdekében például, hogy ne legyen inkasszó a számlánkon.

A 15 %-os állami támogatással kapcsolatban – ami aprópénz az előbb említett tartozáshoz képest – a martonvásáriak felvetették, hogy dolgoztassunk ki egy ügyvédi irodával egy konstrukciót, ami szabályszerű visszaigénylést biztosít nekünk. Továbbá fel fogjuk oldani a letéti számlánkat, amin a lakosság 1000 forintos befizetései vannak. Tehát a végső megoldás akkor lehet, amikor a Bank minden információnak a birtokában van és fel fog állítani egy új cash flow tervet. Az a kérdés, hogy abból mi fog kijönni. Ha az, hogy még 10 évre kötelezettségeket kell vállalnunk, akkor nem tudom, hogy arra képesek leszünk-e.

Martonvásár javasolta, hogy ez az ügyvédi iroda vegye fel a kapcsolatot az Államkincstárral és a 15 %-os állami támogatásos visszaigénylésnek jogszerűségét vizsgálja meg, valamint bontson ki konstrukciókat arra vonatkozóan, hogy a további üzemeltetés hogy nézzen ki.

Petz Ernő képviselő: az első felvetésre reagálnám: tehát két ügyel bízva meg Martonvásár az ügyvédi irodát. Ebből az egyik a közös cégalapítás a négy önkormányzat által. Ha jól tudom, korábban arról döntöttünk, hogy leválunk. Ezzel ez minimum ellentétes. Egy átmeneti időszakot át lehetne hidalni vele.

Juhász Csaba polgármester: ez szóba került a tárgyaláson, azt mondták, hogy úgy kell a céget megalapítani, hogy ha kész van a szennyvíztisztítónk, akkor a korábbi ott tudjuk hagyni.

Hajbin Tímea képviselő: azt javaslom, vegyük bele a megállapodásba külön pontként, hogy a szerződő felek megállapodnak, hogy a kidolgozandó konstrukció lehetőséget kell, hogy biztosítson arra, hogy Tordas és Gyúró önkormányzata bármely időpontban, egy-két hónapos hatállyal leválhat a rendszerről egy új szennyvíztisztító megépítésével és ehhez a leváláshoz a másik két önkormányzat jelen megállapodás aláírásával hozzájárul.

Teszár Tamás alpolgármester: a Tax Partner Kft-nél és a Nagy és Trócsányi Ügyvédi Irodánál ott voltak a polgármesterek, a jegyzők, Szabó Tibor Martonvásárról és én. Ez csak egy beszélgetés volt, a lehetőségekről, nagy vonalakban. Három dolgot mondtam el: először is különböző helyzetben lévő önkormányzatokról van szó. Van olyan, amelyiknek komoly vagyona van. Ráckeresztúrnak pl van egy gázközmű vagyona, amit 150 millió Ft körüli értéken tartanak nyilván és kb 13-15 millió Ft bérleti díjat kapnak az EON-tól évente. Tordas 92-93 körül eladta a gázközművet, Ráckeresztúr egyszer azóta már bérleti díjként megkapta az értékét, most pedig még megvan a vagyona. Ők ezt a vagyont féltik. Az adósságrendezési eljárás kétféleképp végződhet: vagy egyezség születik a hitelező és az adós önkormányzat között a fizetésről, vagy nyilvános árverésen értékesítik az önkormányzat forgalomképes vagyontárgyait és abból fizetik ki a hitelezőt. Nálunk kicsi a vagyon és ezért mi máshogy állunk az adósságrendezési eljárás elé. Az ÁFA- kérdés is érdekes. Van egy 1,2 milliárdos ÁFA a teljes beruházáson, ami rá van aktiválva a beruházásra. Ebből következik, hogy erre az 1,2 milliárd forintra is megkapjuk az állami kamattámogatást, mert a hitel két részből áll: állami kamattámogatást kapunk a beruházás 65%-a után és piaci kamatot fizetünk a 35% után. Minél nagyobb a beruházás összértéke, annál nagyobb az állami kamattámogatás. Ha az ÁFA-t később visszkapjuk, akkor a kamattámogatást vissza kell fizetnünk az államnak, nyilván kamattal. Ezt a tételt is szembe kell állítanunk az ÁFA visszaigényléssel. A harmadik probléma, hogy kiderült a bankban, hogy nagyon komoly lyukak vannak a finanszírozásban. Nem tudjuk, hogy 2010 júniusában mekkora kötelezettsége lesz az önkormányzatnak. Nyilván minden önkormányzat megpróbálja elkerülni az adósságrendezési eljárást. Ha sok száz milliós adósságunk lesz a bank felé másfél év múlva akkor az adósságrendezési eljárást nem úszhatjuk meg. Ilyen körülmények között is van létjogosultsága, hogy a négy önkormányzat együtt keresse a megoldást, de én javaslom, hogy vegyük ki a szövegből a kizárólag szót, hiszen nem várhatunk mindig arra, hogy a másik három település is megtegye azokat a lépéseket, amiket mi jónak látunk. Vegyük bele azt, hogy mi ki kívánunk válni ebből.

Hajbin Tímea képviselő: ez a megállapodás ne legyen csak kötelezettség. Ne az legyen, hogy a nagyobb önkormányzatok azt mondják, hogy nekik ez jó és az kötelező érvényű ránk is. Az egyes önkormányzatok ne legyenek kötelesek olyan megoldásokat elfogadni, amelyből anyagi vagy egyéb hátrányuk származna.

Teszár Tamás alpolgármester: ez azt jelenti, hogy bármilyen megoldási javaslatot tesznek elénk, arról mi egyedi testületi döntést hozunk majd, és ezzel a megállapodással nem kötelezzük el magunkat arra, hogy a másik három település által elfogadott megoldást mi is elfogadjuk.

Petz Ernő képviselő: az alapvető kérdésem az, hogy egyáltalán van valamilyen kényszer ennek a megállapodásnak a megkötésére? Ha arra várunk, hogy a banknál a kép kitisztuljon, nem lehetne elhalasztani?

Teszár Tamás alpolgármester: nem kell ugyanazt a megállapodást aláírnunk, amit a másik három település már elfogadott.

Juhász Csaba polgármester: három módosító javaslatról volt szó:

1. konstrukciós lehetőséget kell biztosítani, hogy leváljunk, tehát a megállapodással hozzájárulnak a leváláshoz;
 2. a 2. pontból törlésre kerüljön a „kizárólag” szó;
 3. az önkormányzatoknak mérlegelési joguk van, nem kötelesek olyan megoldásokat elfogadni, amelyből anyagi vagy egyéb hátrányuk származhat;
- Kéri a további módosító javaslatokat.

Farkas János képviselő: módosító javaslat nincs, de ebből nem derül ki, hogy tulajdonképpen a szennyvíztisztítóról van szó vagy a csatornahálózatról.

Juhász Csaba polgármester: mi jelenleg most a saját hálózatunkat üzemeltetjük. A szennyvíztisztítónak az üzemeltetésével vannak problémák, tehát a szennyvíztisztítónak az üzemeltetéséről kell beszélni, hiszen a hálózatunk itt marad.

Farkas János képviselő: megütötte a fülemet az, hogy a víziközmű társulat nem fizet. Ki nem fizet akkor tulajdonképpen a társulatnak? Melyik község?

Hajbin Tímea képviselő: neki az eredeti cash flow terv alapján kellene fizetnie.

Farkas János képviselő: mi van az 1000,- forintokkal?

Juhász Csaba polgármester: azt fizetik tovább, azzal nincs probléma.

Hajbin Tímea képviselő: a banknál azt javasoltam – mivel kellett valamilyen biztosíték, hogy mi, (az önkormányzat) pozitív lépéseket teszünk annak érdekében, hogy a víziközmű társulatnak a kötelezettségei ki legyenek elégítve – hogy van a letéti számla 2,7 millió forinttal és adjon a víziközmű társulat egy listát a jelenlegi adósokról. A szeptemberi listán 1,3 millió forint volt a tartozás. Ennek a tartozásnak a fedezetét szabadítsuk fel a betéti számláról és azt utaltassuk el a víziközmű társulatoknak.

Juhász Csaba polgármester: akkor tudnak valamit törleszteni a bank felé.

Hajbin Tímea képviselő: ha a Bank ezt el tudja fogadni a megfelelő döntéshozási szinten, és ezt pozitív döntésnek ítélik meg, akkor a víziközmű társulat 63 milliós tartozását prolongálni tudják. Ez nem 100 %-osan biztos, mert azt is mondhatja ott egy igazgató, hogy ehhez nem járul hozzá. Tehát nem járul hozzá ahhoz, hogy 10 millió forinttal kiszűrjük a szemüket. Akkor egészen addig ott marad a számlánkon az inkasszó, ameddig el nem visznek tőlünk mindent.

Juhász Csaba polgármester: részben azért, hogy felfüggeszék a 63 milliót, részben azért, hogy levegyék az inkasszót a számlánkról, hiszen jön a főszámlára pénz, s azt elnyeli az inkasszó. Ezt folyamatosan addig inkasszálják, ameddig nincs pénz. December 30-án újabb 63 milliós fizetési kötelezettsége van a két víziközmű-társulatnak, amit Január elején újra inkasszálhatnak. Ők egyébként nem használták ki az inkasszós lehetőséget, mert 2004 februárjában írt alá Farkas János egy olyan készfizető kezességet, amelyben 21,5 millió forintra vállalt az önkormányzat kezességet, illetve a mindenkori hitelkorlátja erejéig. Ehhez képest baj, hogy folyószámlahitel lett korábban felvéve. Van egy maximum, ami ki lett használva a készfizető kezességig, s ezen kívül még felvesznek 25 milliót. Az OTP Bank is ki volt akadva, hogy nem is tudott erről a készfizető kezességről, mert akkor biztos, hogy nem adtak volna folyószámlahitelt. Ezen kívül történt még a kölcsönszerződés is. Tehát itt többszörösen túlvállalta az önkormányzat a hitelkorlátját. Ez az, ami önmagában törvénytelen.

Teszár Tamás alpolgármester: a 25 milliós folyószámla hitelkeretet felmondtuk, de az OTP januárban belement a hosszabbításba, mert kb. 17 milliós mínuszban voltunk.

Juhász Csaba polgármester: a Bank mondhatja azt, hogy nem tudunk megállapodni és akkor 21,5 millió forintra elkezdi inkasszálni a főszámlánkat.

Hajbin Tímea képviselő: folyamatosan inkasszálhat. Az adósságszolgálati korlát 1 évre szól. Farkas János az 5 milliárdos hitelre vállalt készfizető kezességet, az adósságszolgálati mutató maximumáig.

Nincs több hozzászólás.

Juhász Csaba polgármester: javasolja, hogy a testület a három módosító javaslatról szavazzon először.

Juhász Csaba polgármester: aki egyetért azzal, hogy a 4. pontba kerüljön be a leválással kapcsolatos kiegészítés, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület **7 igen, 2 tartózkodás mellett** az alábbi döntést hozza:

**Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete
238/2008. (XI. 11.) számú határozata**

Tordas Gyúró Martonvásár Ráckeresztúr települések megállapodásának kiegészítéséről

Tordas Község Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egy 4. pontba kerüljön bele a következő:

Szerződő felek megállapodnak, hogy a kidolgozandó konstrukció lehetőséget kell hogy biztosítson arra, hogy Tordas és Gyúró Önkormányzata bármely időpontban 1-2 hónapos hatállyal leválhat a rendszerről egy új szennyvíztisztító megépítésével és ehhez a leváláshoz a másik két önkormányzat jelen megállapodás aláírásával hozzájárul.

A határozat végrehajtásáért felelős: a polgármester

A határozat végrehajtásának határideje: azonnal.

Juhász Csaba polgármester: aki egyetért azzal, hogy Megállapodás 2. pontjából kerüljön ki a „kizárólag” szó, a kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület **7 igen, 2 tartózkodás mellett** az alábbi döntést hozza:

**Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete
239/2008. (XI. 11.) számú határozata**

Tordas Gyúró Martonvásár Ráckeresztúr települések megállapodásának módosításáról

Tordas Község Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egy 2. pontból kerüljön törlésre a „kizárólag” szó.

A határozat végrehajtásáért felelős: a polgármester

A határozat végrehajtásának határideje: azonnal.

Juhász Csaba polgármester: aki egyetért azzal, hogy az 5. pontba kerüljön be a következő: kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület **7 igen, 2 tartózkodás mellett** az alábbi döntést hozza:

**Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete
240/2008. (XI. 11.) számú határozata**

Tordas Gyúró Martonvásár Ráckeresztúr települések megállapodásának kiegészítéséről

Tordas Község Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egy 5. pontba kerüljön bele a következő:

Az egyes Önkormányzatoknak mérlegelési joguk van: nem kötelesek olyan megoldási javaslatot elfogadni, amelyből anyagi vagy egyéb hátrányuk származhat.

A határozat végrehajtásáért felelős: a polgármester

A határozat végrehajtásának határideje: azonnal.

Juhász Csaba polgármester: aki a három módosítással együtt a Megállapodást elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület **6 igen, 3 tartózkodás mellett** az alábbi döntést hozza:

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete
241/2008. (XI. 11.) számú határozata
Tordas Gyúró Martonvásár Ráckeresztúr települések megállapodásának
módosításokkal való elfogadásáról

Tordas Község Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az elfogadott módosításokkal elfogadja a Tordas, Gyúró, Martonvásár és Ráckeresztúr települések között kötendő, a szennyvízcsatorna beruházás problémái megoldásának elősegítésére létrejött megállapodást.

A határozat végrehajtásáért felelős: a polgármester

A határozat végrehajtásának határideje: azonnal.

Nincs több hozzászólás.

Juhász Csaba polgármester: elmondja, hogy a megbízási szerződés tárgyalását zárt ülésen tárgyalja a testület.

Nincs több hozzászólás, Juhász Csaba polgármester 18 óra 43 perckor bezárja a nyílt ülést, Zárt ülést rendel el.

A vendégek elhagyják az üléstermet.

ZÁRT ÜLÉS

Juhász Csaba polgármester: a rendkívüli nyílt ülést 19 óra 08 perckor megnyitja. Megállapítja, hogy Tordas Község Képviselő-testülete 10 fővel határozatképes.

Farkas Jenő képviselő: A hamis tanúzást a Rácz és a Botta Vera követte el. 57 éve itt születtem és nem hiszem, hogy kétségbe kellene vonni a szavam. Nem akarok meggyőzni benneteket, de el kell hogy számoljak és elégtételt is fogok venni mindenki előtt. Aki ebben az egészben szemét, mocskos módon viselkedik, az Te vagy, József (Rácz). Ha kell, akkor odamerek állni akkor is, ha hibáztam.

Juhász Csaba polgármester: Jenő, bocsáss meg, Te írtad nekem, hogy ne személyeskedjünk, és ne vegyünk durva hangot. Ez szerintem durva hang, amit megengedsz, próbálj meg árnyaltabban fogalmazni.

Farkas Jenő képviselő: maradjunk annyiban, hogy én ki merem jelenteni, hogy Te és a Botta Vera, akik ebben az önkormányzatban nyúltatok valamit. Márpedig a tiszteletdíjakat, amit - én akkor még nem voltam testületi tag, de rajtam keresztül lett rendezve - azzal a feltétellel kaptatok, hogy ti azt az öreghegyi út építésére fogjátok használni. Ezzel szemben Te jössz azzal, hogy én hamisan tanúzkok.

Teszár Tamás alpolgármester: az Öcsi mikor mondta, hogy Te hamisan tanúzol?

Farkas Jenő képviselő: nekem van jegyzőkönyvem.

Teszár Tamás alpolgármester: Őt arról kérdezték, hogy mire emlékezik. Nem kellett azt mondania, hogy ki tanúskodik hamisan. Ő mire emlékezik. Tőlem is csak azt kérdezték.

Farkas Jenő képviselő: teljesen mindegy. Nagyon sérelmezem a dolgokat. Most is azt mondom, hogy a Botta Verának és a Rácz Józsefnek kellene szégyellnie magát. .

Hajbin Tímea képviselő: akkor ehhez hozzátennék valamit. Ez az egész hamis tanúzásos ügy onnan indult, hogy életbiztosítást kötöttek a jegyzőre és a polgármesterre. Amikor a Tamás meghallgatta a résztvevőket, pont a résztvevők mondták el, hogy ez 2003 februárjában hangzott el a testületi ülésen. Igaz, hogy nem volt benne a jegyzőkönyvben, de akkor hangzott el. Egészen véletlenül én is ott ültem ezen a testületi ülésen.

Farkas Jenő képviselő: ezen biztosan nem.

Farkas János képviselő: egyen volt, nem biztos, hogy azon volt.

Teszár Tamás alpolgármester: én mindkettőn voltam.

Hajbin Tímea képviselő: egészen pontosan kijelentették, hogy melyiken volt arról szó.

Farkas János képviselő: majd a Bíróság fog dönteni 24-én.

Hajbin Tímea képviselő: itt volt a Konczos is, a Tóth Mariann is, az Öcsi is, a Vera néni, az Ilonka, az Erika. Mindenki azt mondta, hogy nem hangzott el az életbiztosítás. Mikor máskor?

Fábián Jánosné képviselő: a következő testületi ülésen, amikor ott ült a Tamás és Konczos. Innen ne tudjak elmenni. 62 éves koromban meghazudtolnak.

Hajbin Tímea képviselő: arról beszéltek, hogy mi kerüljön bele a költségvetésbe. Pontosan erre hivatkoztak.

Farkas János képviselő: miért kell mást állandóan letorkollni?

Fábián Jánosné képviselő: az esett rettenetesen rosszul, - hetekig orvoshoz jártam, hogy szavahihető, becsületes embernek éreztem magam és pondróként kellett a saját családomban létezni. Azt mondták a gyerekek, ezt nem bírják idegileg. Pont a Farkas Jenővel még köszönő viszonyban sem voltam. Hogy beszéltem volna Vele össze, hogy mit tanúskodjak? A Janival kétszer találkoztam a „Horgásztón”. Egyszerűen nem abba a társaságba járunk. Utána tanúból vádlott lettem. Derült égből villámcsapás volt. Egyszerűen még arra sem emlékeztem, hogy hányban volt. Hogy 2003-ban vagy 2004-ben. Meg lehet nézni.

Teszár Tamás alpolgármester: szóról szóra ugyanazt mondták.

Fábián Jánosné képviselő: ez engem nem érdekel. Nem lehet, hogy azért szóról szóra, mert pont úgy történt?

Teszár Tamás alpolgármester: sem a jegyzőkönyvben nincs benne, sem az én jegyzetemben.

Hajbin Tímea képviselő: sem rendelet nem született.

Fábián Jánosné képviselő: azon a testületi ülésen nem voltak itt.

Teszár Tamás alpolgármester: mindkettőn itt voltam. A jegyzeteimet leadtam az ügyészségen.

Fábián Jánosné képviselő: én meg nagyon sajnálom, hogy amikor nem kerültem be a testületbe, az összes jegyzetemet eldobtam. Bár ne dobtam volna el, mert mindent leírtam. A Buru Jani azt mondta, jött egy papír egy biztosítótól. Még meg is löktem a Cifkát, hogy a Gazdasági Bizottság le van szavazva? Erről a Gazdasági Bizottság szokott mindent előterjeszteni. Így volt.

Hajbin Tímea képviselő: miért nem volt benne sem a költségvetésben, sem a rendeletben, sem a jegyzőkönyvben?

Fábián Jánosné képviselő: azt én nem tudom. Nem tudom, hogyan történik a költségvetés tárgyalása. Nem kellett minden egyes fejezetnél szavazni.

Hajbin Tímea képviselő: pedig úgy volt. Külön sorban voltak.

Farkas Jenő képviselő: azt is mondta a jegyző úr, hogy egy 400.000,- forintos csomagba bele fog férni.

Farkas János képviselő: ... van rá pénzünk? Akkor mehet. Ott a papír.

Rácz József képviselő: egy költségvetési tervezetben nem volt benne.

Teszár Tamás alpolgármester: engem a testület megbízott azzal, hogy néhány fegyelmi ügyet vizsgáljak ki. Mindenkit figyelmeztettem arra, hogy fegyelmi eljárásban el lehet követni a hamis tanúzás vétségét. Ez azt jelenti, hogy valaki nem azt mondja, ahogy valójában volt. Ha kétféle vallomás van, márpedig itt határozottan kétféle van, akkor az egyik nem egyezik a valósággal. Miután a tanúk egy része nem emlékezett semmire, a másik rész pedig szinte szóról-szóra ugyanazt mondta, én nem tudtam mást tenni, mint feljelentést tenni. Ez alapján az ügyészség elrendelte a nyomozást. Nem azt mondta, hogy nem alapos a gyanú, hanem elrendelte a nyomozást és ráadásul nem tanúként, hanem rögtön gyanúsítottként hallgatta meg a feljelentetteket. A végén megállapította, hogy nem tudja eldönteni, hogy hogyan történt, illetve nem bizonyítható a vádemeléshez szükséges bizonyossággal, hogy hogyan történt, ezért ezt az ügyet egy határozattal lezárta. Ha azt mondta volna, hogy ártatlanok, akkor automatikusan meg kellett volna vádolnia a másik hét tanút. Mivel ez nem történt meg, ez is azt bizonyítja, hogy az ügyészség nem tudta érdemben eldönteni, hogy mi történt, és ezért nem emelt vádat és nem vitte bíróság elé. Én ezt írtam le az újságban.

Fábián Jánosné képviselő: ezt az állapotot nem kívánom Önnek sem, meg senkinek. Ott tartottam, hogy ennyivel tartozom magamnak, hogy elvállaljam a képviselőséget, mert én is árgus szemekkel fogok figyelni mindent. Például az sem volt tökéletes, ahogy a polgármester úr közölte velem, hogy én következem. Elmentem egy ügyvédhez, aki azt mondta, hogy írásban kellene közölni velem, aztán felkérni, hogy pár napon belül jelentkezsek. Ennek ellenére eljöttem és vállalom mindent. De innentől kezdve nagyon bizalmatlan vagyok, és mindent ötvenszer átnézek. Az előbb azért tartózkodtam, mert nem vagyok benne a csatornában. Meg fogom kérni Tímea asszonyt, hogy mesélje el, hogyan működik ez.

Hajbin Tímea képviselő: én meséljem el? Klári néni, hát Ön volt benne az előző testületben!

Fábián Jánosné képviselő: akkor a Gazdasági Hivatal megcsinálta.

Hajbin Tímea képviselő: Klári néni, nem azért ülünk itt, mert ide ültettek minket és fel kell tenni a kezünket akkor, amikor szavazásra kerül a sor.

Fábián Jánosné képviselő: szeretnének tisztán látni.

Hajbin Tímea képviselő: nagyon jó, hogy Klári néni bejött a testületbe, mert ha ilyen jól emlékszik arra, hogy 2003. februárjában mi történt...

Fábián Jánosné képviselő: nem emlékszem. Én 2004-re emlékszem, nem tudtam, hogy 2003.

Teszár Tamás alpolgármester: azt mondta: „ez akkor történt, amikor a János kérte, hogy legyen főállású”. Ez rögtön a választás után volt.

Fábián Jánosné képviselő: szelektív az emlékező tehetsége. Azt mondtam, hogy vagy 2003-ban vagy 2004-ben. Nem tudtam, hogy mikor volt, meg összecszerően sem emlékeztem.

Hajbin Tímea képviselő: csak apró kérdések merülnek fel az elmúlt 4 évvel kapcsolatban: Hogy lett a bruttó 5 milliárdos beruházásból nettó 5 milliárd.

Teszár Tamás alpolgármester: van egy nyári ajánlat bruttó 5 milliárdról és van egy őszi nettó 5 milliárdról. A kettő között semmi sem történt, illetve már gondoljuk, hogy mi történhetett. A bank megkérdezte, hogy mi lesz a beruházás ÁFÁ-jával. Erre azt mondta Váci Gyula, hogy vissza fogják kapni az önkormányzatok. Erre azt mondta a bank, hogy akkor az ÁFÁ-t nem kell belevenni egy ötéves futamidejű kölcsönbe, hiszen azt majd folyamatosan visszaigényeljük. Erre mondta Váci Gyula, hogy az ÁFÁ-t az ő cége majd meghitelezi, és amikor visszakapjuk az államtól, majd visszaadjuk neki. Erre Váci Gyula mondta, hogy ekkor legyen nettó 5 milliárd és ez alapján kötötték meg a szerződést. A plusz 1,2 milliárd forint Váci Gyula egyetlen mondatán múlt a bankban.

Hajbin Tímea képviselő: és mindenki aláírta.

Farkas Jenő képviselő: ez nem így működött. Volt egy Bizottság.

Teszár Tamás alpolgármester: akkor fel kell háborodnod, hogy azt sem tudtad, mit szavaztál meg. A 4,9 milliárd bruttót vagy nettót megszavaztátok. Azt sem tudtátok, hogy mit szavaztok meg.

Farkas Jenő képviselő: a többi önkormányzatnál is ezt mondták.

Hajbin Tímea képviselő: ez a baj.

Farkas Jenő képviselő: akkor miért nem voltál ott? Miért nem voltál a csatornabizottságban?

Teszár Tamás alpolgármester: nem hívtak.

Hajbin Tímea képviselő: ki volt a Bizottságban, Jenő?

Farkas Jenő képviselő: Derecskei, Cifka, Feri.

Hajbin Tímea képviselő: Cifka, aki alvállalkozóként részt vett utána benne.

Teszár Tamás alpolgármester: a bruttó 4,9 milliárdra rátettek 1,2 milliárd ÁFÁ-t az utolsó pillanatban. Ez nem védhető.

Farkas Jenő képviselő: mi nem voltunk ebben benne. Az egész már működött. Fogadjuk el, mert Marton elfogadta, fogadjuk el, mert Gyűrő elfogadta. Pont úgy, mint most.

Hajbin Tímea képviselő: most pont nem úgy van.

Petz Ernő képviselő: Jenő, pont Te szoktad mondani, hogy mit kekeckedünk állandóan? Van itt néhány ember, aki utánajár a szabadidejében, hagyjuk őket dolgozni!

Hajbin Tímea képviselő: Jenő, amiről beszélsz, az nem mentség. Ti szavaztatok.

Farkas Jenő képviselő: egy autónyi szerződés volt.

Teszár Tamás alpolgármester: Jenő, nem volt információk az ügyben. Az autónyi szerződést mi 5 évvel később kergetjük. Hogy legalább utólag valamit rendezzünk.

Farkas János képviselő: biztos, hogy voltak hibák, nem mondom, hogy nem voltak.

Hajbin Tímea képviselő: 1 milliárdos hibákról beszélünk.

Farkas János képviselő: nem kell gúnyolni valakit és kinevetni, mert ezt nagyon utálom.

Hajbin Tímea képviselő: én azt mondtam, hogy mekkora a probléma.

Juhász Csaba polgármester: 11,7 millió inkasszó van a számlánkon. Azt gondoltuk, jól állunk, megszüntettük a folyószámlahitelt. Jövőre építenénk óvodát és nem tudunk, mert 2003-ban döntött a testület. 2004-ben lett aláírva a szerződés. A bruttó és nettó kicsit más dolog. Én megértem Jenő, hogy nem tudsz semmit, rájuk hagytátok. Most meg itt vagyunk a slamasztikában.

Farkas János képviselő: ez mind temiattad van.

Juhász Csaba polgármester: nem merült fel benned, hogy ezért valaki felelős?

Fábián Jánosné képviselő: csak kellett valakinek hozzáértőnek lenni.

Hajbin Tímea képviselő: nem volt, Klári néni, nem volt.

Fábián Jánosné képviselő: mindenki hülye volt eddig...

Hajbin Tímea képviselő: ezt senki nem mondta.

Juhász Csaba polgármester: vissza kellene ebből is fogni, hogy most mindenki okos. Nem kellene így szemtelenkedni.

Fábián Jánosné képviselő: miért, nem ez van? Most mindenki érti, akkor meg nem értett senki semmihez. Aláírt mindent, csak felemelte a kezét.

Teszár Tamás alpolgármester: én azt állítom, hogy a testület nem tudta, hogy mikről dönt. Nem volt az információk birtokában, de ez nem ment fel senkit. Egy képviselő bármikor lemondhat, mondhatja azt, hogy ezt ő most nem érti, majd csak akkor szavaz, ha érti. Nem volt az információk birtokában a képviselő-testület, sőt azt állítom, hogy egy csomó dolog a háta mögött történt.

Fábián Jánosné képviselő: akkor négy falu nem volt informálva.

Teszár Tamás alpolgármester: igen, négy falu nem volt.

Juhász Csaba polgármester: de például a 2003-as határozat Tordas esetében 10 mondat, Martonvásár esetében 2 oldal.

Hajbin Tímea képviselő: nem fogadták el feltételek nélkül, amit eléjük raktak.

Teszár Tamás alpolgármester: János, egyszerre mekkora területen csatornáztak Tordason? Mondjuk a Vörösmarty utca 200 métere mennyi ideig tartott?

Farkas János képviselő: 1,5-2 hét.

Teszár Tamás alpolgármester: ami területhasználati díjat leszámoltunk, az minden nap, 600 napon keresztül, 20.000 m²-re szólt. Ha 5 méter szélesen veszem, minden nap, 600

napon keresztül 4 km hosszan használták a közterületet. Ennyi területhasználati díjat számláztunk le 50 forintjával.

Farkas János képviselő: nem tudom

Teszár Tamás alpolgármester: Te írtad alá, János. Reális? Abszolút fiktív... Itt van egy nettó 5 milliárdos beruházás, ami eredetileg bruttó 5 milliárdról indult, de tök mindegy, mert fiktív a nagyobb része. Ellenszámlázás a nagyobbik fele. Bruttó 2,5 milliárdba került, de arra sincs meg a fedezet, mert sumákol a víziközmű társulat, meg a bank.

Farkas János képviselő: én ebben már 2 éve nem veszek részt.

Juhász Csaba polgármester: csak itt az eredménye.

Petz Ernő képviselő: ha valóban azt mondjátok, hogy voltak – főleg a csatornázással kapcsolatban - olyan testületi döntések, amelyeken a testület nem volt igazán képben arról, amiről szavazott, és nagy valószínűséggel ez egy jól bejáratott technika eredménye volt, én még azt is hajlandó vagyok elismerni, hogy bizonyos szinten ezek a testületek, ezek az önkormányzatok áldozatok voltak. Azt azért nagyon kérem, hogy ha most van egy-két olyan ember, aki hajlandó ennek utánanézni, akkor ezt az egy-két embert ne fricskázzuk. Itt most nagyon komoly pénzekről van szó, több százmillióról van szó. Hosszú távon meghatározhatja. Ráadásul egyáltalán nem vagyunk ugyanabban a helyzetben, mint Ráckeresztúr és egyezkednünk kell velük. Ha néhány ember vállalja, ne fricskázzuk.

Hajbin Tímea képviselő: én konkrétan olyan személyes támadásoknak vagyok kitéve, olyan szemét szövegeket jelentetnek meg rólam...

Farkas Jenő képviselő: én nem fogok mindenféle neven irkálni. Egy dologban biztos lehetsz, ha itt ültél volna, biztos, hogy Te is belefutottál volna ebbe a dologba.

Farkas János képviselő: mindenki tudja, hogy mi jót akartunk. Mi tulajdonképpen senkit nem károsítottunk meg Tordason.

Hajbin Tímea képviselő: még nem.

Juhász Csaba polgármester: most jön a leves.

Hajbin Tímea képviselő: most kell majd kifizetni a hitelt.

Farkas János képviselő: mindenben mi vagyunk a hibásak, ez van itt mindig. Elmentünk más falvakba, hogy megnézzük, máshol hogy csinálják. Egyébként akkor kimondtuk, hogy ha három aláírja, akkor a negyedik köteles bemenni. Jó, ha most utánajártok, de nem mindig mutogatni kell.

Petz Ernő képviselő: a jó szándék nagyon jó - mi is jó szándékkal gondolkodtunk a téglagyárról – csak kevés. Ha van valaki, aki odatesz többet, azt támogatni kell és becsülni.

Farkas János képviselő: ez csak vitatkozást fog szülni.

Farkas Jenő képviselő: nem lehetett mit csinálni. Minden falunak megvoltak a Bizottságai, azok tárgyaltak.

Farkas János képviselő: ügyvédek is voltak.

Hajbin Tímea képviselő: kinek az ügyvédei?

Juhász Csaba polgármester: az önkormányzat ügyvédje, Kovács Adrienn foglalkozott vele?

Teszár Tamás alpolgármester: egy 6 milliárdos beruházásnál a négy falunak 10 milliót össze kellett volna dobnia arra, hogy megbízzon egy Váci Gyulától független ügyvédi irodát, amelyik a túlsó végétől indul és mindent támad.

Farkas János képviselő: nem értettünk hozzá. Mi mindenkit bevontunk, aztán a hátunk mögött, hogy mit csináltak.... Higgyétek el, mindenki jót akart.

Petz Ernő képviselő: jó János, de hogy fogjuk megmagyarázni az embereknek?

Farkas János képviselő: nem kell mindig mondani, hogy ez vagy az csinálta előtte.

Hajbin Tímea képviselő: elmondom, hogy miért írok le mindent az újságokban. Több százmillió forintról van szó. Én személy szerint félek. Úgy néz ki, a négy településen, hogy a Tamással mi ketten tudunk a legtöbbet a csatornázásról. Én személy szerint félek. Nincsen más eszkööm, csak a nyilvánosság. És elmondhatnám a Klári néninek, hogy mit érzek akkor, amikor végigkarcolják a kocsimat, meg üvöltöznek a házam előtt, miközben a két gyerek fönt alszik az ágyban.

Fábián Jánosné képviselő: bizonyos szempontból Te is teszel érte.

Hajbin Tímea képviselő: ezt rögtön gondoltam: szélsőséges vagyok, nacionalista ...

Fábián Jánosné képviselő: én ilyenről nem beszéltem.

Hajbin Tímea képviselő: olyan szemét vagyok, hogy több ezer ügyiratot átnézek annak érdekében, hogy tudjam, hogy mi az igazság. Megfenyegetnek. Tényleg ilyen szemét vagyok, hogy dolgozom érte.

Fábián Jánosné képviselő: kikérem magamnak és ilyet soha nem mondtam rád. Azt szeretném elmondani, amit gondolok. Már a koromnál fogva megérdemlem.

Juhász Csaba polgármester: kicsit sértő volt a megjegyzés, hogy itt mi okoskodunk.

Fábián Jánosné képviselő: azt mondtam, mindenki nagyon okos, mi meg nagyon hülyék voltunk, elnézést, felraktuk a kezünket. Én nem akartam ezzel senkit megsérteni. Elnézést. Nem ilyen szándékkal mondtam. Azt szerettem volna elmondani, milyen jó, hogy most olyan

emberek vannak, akik tudják, mit kell csinálni, mi nem tudtuk. Amikor én kaptam egy gyereket az iskolába, soha nem azt néztem, hogy honnan jött, milyen tudással. Lütyögött az orra, nem tudott beszélni, nem tudott enni, nem tudott használni semmit, az volt a célom, hogy embernek neveljem és átalakítsam úgy, hogy valami pluszt tudjak adni neki. És nem azt, hogy milyen az anyja, az apja, a családi háttere és ezen kutakodni. Néha Timi olyan epés megjegyzéseket hozol az újságba, hogy ez az, ami miatt haragszanak rád. Hol voltál ennyi éven keresztül? Nekem is van két egyetemét végzett gyereke. Az, hogy az ifjúságnak mi kellett, meg mi kell, meg hogyan kell... Az én gyerekeim sem merné vállalni, mert 10 évig nem élt a faluban. Ő sem élt abban a közegben. Az ifjúság 90 %-a nem értelmiségi gyerek. Általános iskolát végeztek vagy szakemberek, esetleg érettségizett emberek, akiknek más az értelmi szintjük, más elégíti ki őket, nem lenézni kell őket, nem kioktatni kell. A fórumon is olvasok bicskanyitogató dolgokat. Azt szeretném kérni, hogy egy kicsit kedvesebben, jobban odafigyelve, tordasiként...

Hajbin Tímea képviselő: Klári néni, én az elmúlt 2 évben több száz órát dolgoztam ingyen a falunak. Nagyon nehéz úgy leírni valamit, hogy engem fenyegetnek meg, lejártnak, megszegyenítenek, végigkarcolják a kocsimat és utána higgadtan és nyugodtan írjam le, hogy milyen sorozatos jogszabálysértések történtek, aminek most isszuk a levét.

Petz Ernő képviselő: emlékeztek, mikor öntötték le a Tamás autóját?

Farkas János képviselő: nem tudjuk, ki öntötte le.

Petz Ernő képviselő: össze tudod rakni a képet? Nem furcsa, hogy a csatornázás megbeszélése után, amikor milliárdokról volt szó?

Teszár Tamás alpolgármester: lezárta a rendőrség a nyomozást, nem találta meg a tettest.

Farkas János képviselő: nekem semmi közöm nincs hozzá, eszem ágába sem jutna ilyen marhaság. Hülyeség, aki csinálta, eltörném a két kezét.

Petz Ernő képviselő: szerintem nem tordasi csinálta. Erre próbálok utalni. És ezért fél a Timi.

Teszár Tamás alpolgármester: pénzügyi bizottsági ülésen voltunk Ráckeresztúron, Timivel és Erdélyi Gáborral. Másfél órán keresztül vitatkoztunk Váci Gyulával. A végén kijelentette, hogy a tordasiakkal nem tárgyal. Pedig csak meg merésztük kérdezni, hogyan lett a bruttó 5 milliárdból nettó 5 milliárd. Ónody Miklós kezdettől benne van a csatornázásban, gesztorként ő tárgyalt a legtöbbet Váci Gyulával. Nehezen áll ellen neki. Pont ő mondta mindig, hogy ha a Fejérvíznek meg Váci Gyulának is megéri üzemeltetni, akkor üzemeltesse önkormányzati cég, hiszen a nyereséget beforgathatjuk máshova. Most az adósságrendezési eljárás miatt koncesszióba akarja adni Váci Gyulának.

Hajbin Tímea képviselő: mindig egy lépéssel előttünk járt és loholtunk utána, nehogy a mi tudtunk nélkül elvigyék a tisztítót.

Teszár Tamás alpolgármester: mostanra jutottunk el oda, hogy a négy település együtt lép fel és erre Váci Gyula állítólag hajlandó szüneteltetni az adósságrendezési eljárást. Most megnyugodott, hogy az ügyvédi irodával keressük a megoldást, és így valamennyi pénzt megkaphat, ha nem is az egészet. Váci Gyula már azt is mondta Ónodynak, hogy ha Ráckeresztúr koncesszióba adja, a többi településnek semmi köze hozzá. Ez azért sántít, mert a saját tulajdonunkról csak mi dönthetünk és a ráckeresztúri tisztítóban nekünk tulajdonrészünk van. Elmondtuk Ónodynak, hogy ha ebbe az irányba elmegy, azt bíróságon fogjuk megtámadni. Keményen dolgozunk azon, hogy ebből a helyzetből valamilyen módon kiszabaduljunk. A legnagyobb kérdés az, hogy mekkora adósságunk lesz a bank felé. És a bank többszörösen körül van bástyázva.

Hajbin Tímea képviselő: az a baj, hogy az összes szerződés köt minket.

Teszár Tamás alpolgármester: ha sokszázmilliós adósság vár ránk, akkor nem kerülhetjük el az adósságrendezési eljárást, akkor ki kell bírunk a körülbelül egy évig tartó eljárást, és nyilván vagyonszétválással jár majd. Ha nincs akkora baj, akkor van értelme tárgyalni. Abban, hogy mi most ennyit tudunk a dolgról benne van az a kétévi munka, amelynek során méternyi iratot néztünk át, a miénket elvitte a VPOP, hangsúlyozom, nem a mi feljelentésünk alapján. Megpróbáljuk összeszedni az információkat, miközben sumákol Váci Gyula is, a víziközmű társulat is meg a bank is. Mindenki dugdossa az információkat.

Petz Ernő képviselő: János, ilyenkor természetes, hogy amikor az ember ír egy levelet, az feszültségekkel van tele.

Farkas János képviselő: én nem voltam ilyen helyzetekben.

Petz Ernő képviselő: mert benned nincs az a feszültség, hogy olyan információk vannak a fejedben, ami miatt a családodat is félted. Nem érted, miről beszélek? Tényleg nem érted! Elmondok egy konkrét esetet: az, amikor a Tamás este felhív, hogy gyere, mert megint autó áll a házuk előtt. Tudod, mi az, hogy félni?

Farkas János képviselő: Te csöndben vagy mindig, mitől félsz?

Petz Ernő képviselő: nem én félek! Itt tartunk sajnos. Az, hogy egy cikkben van feszültség, azt meg lehet érteni. Az a nagy probléma, ahogy néhány személyiségbeteg ember írja a fényes újságot. A Kisbíróban tények vannak, s mellette egy kis indulat, a másokban nem tények vannak.

Teszár Tamás alpolgármester: megjelent a fórumon egy cikk, amit állítólag Váci Gyula írt, a Kisbíróban megjelent cikkekre válaszolva. Lassan egy hónapja azt várják, hogy mikor válaszolunk rá. Rágalmazások és olyan ferdítések vannak benne, amiket porrá lehet zúzni. Az ő négyoldalas cikkére 16 oldalas választ tudunk írni, tényekkel. De nem válaszolunk rá, mert nem tudjuk, hogy valóban ő írta-e. Küldje el az újságnak vagy a polgármesternek aláírva, és megkapja rá a választ. Hivatalos levél kell.

Hajbin Tímea képviselő: nyilvánosan megrágalmazták mind a négy önkormányzatot, hogy ellopják az üzemeltetési bevételeket. Megrágalmaz engem, megrágalmazza a Tamást, Nemere

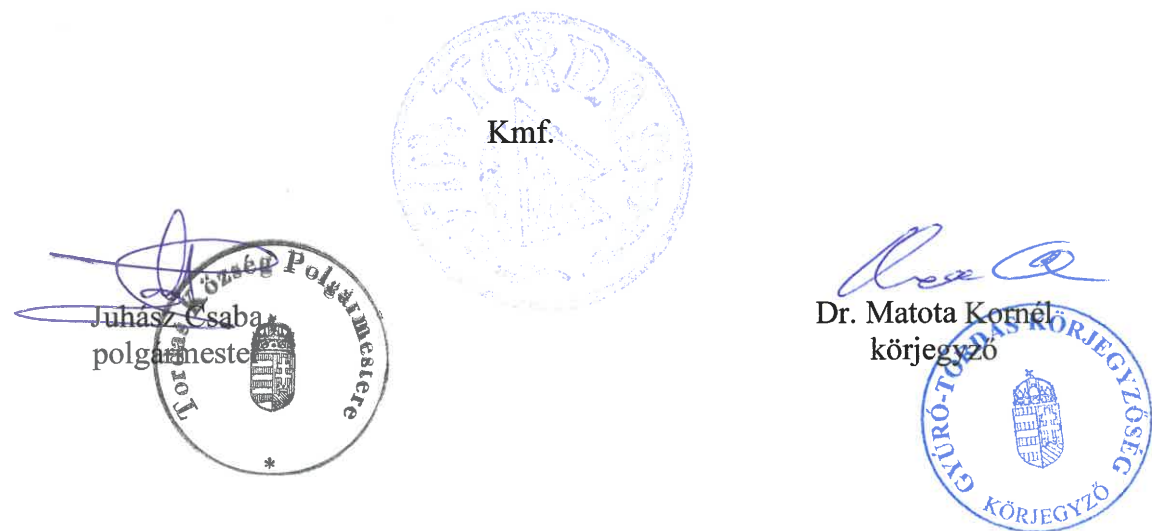
Pétert, akit szakértőként kerestünk fel, hogy nézze már meg ezt a szennyvíztisztítót. Aki egyébként a legeslegjobban ért ehhez a rendszerhez az országban. Megrágalmaz még valakit, akit nem tudtam beazonosítani, aki részt vett a közbeszerzési eljárásban, valamint megrágalmazza az Állami Számvevőszéket. Azt mondja erre a kilenc személyre vagy jogi személyre, hogy totál ökör, barom és hülyeségeket beszél mindenki, csak ő nem.

Teszár Tamás alpolgármester: küldje ide aláírva és kap rá választ!

Juhász Csaba polgármester: az a bosszantó, hogy az ember ennyi időt áldoz ezekre a dolgokra, és akik felelősek érte, vagy akik ezt okozták, - nem a képviselőkről beszélnek – pont azok beszélnek itt összevissza, szítják a hangulatot.

Hajbin Tímea képviselő: amikor Klári néni engem kérdez, hogy én hol vagyok, miért nem kérdezi meg Bedi Viktort, hogy mit csinál és mit csinált eddig a faluért?

Nincs több hozzászólás, Juhász Csaba polgármester 19 óra 50 perckor bezárja az ülést.



Tordas Község Polgármestere H. Tordas	
Erkezett	2008. 11. 06.
Szám:	594/2008.
Elő:	Juhász Csaba
Melléklet:	
Előírat:	

Tisztelt Polgármester Úr!

Alulírott Milichovszkiné Szalai Ilona a mai napon, 2008. 11. 06.-án,
lemondok képviselőtestületi tagságomról.

Tisztelettel:

Milichovszkiné Szalai Ilona
Milichovszkiné Szalai Ilona

Tordas 2008 .122.06

NYILATKOZAT

Alulírott, Fábíán Jánosné, 2463 Tordas, Somogyi B. utca 17. szám alatti lakos nyilatkozom, hogy Tordas községben a települési kislistáról választott képviselői helyet – annak megüresedését követően – a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 1990. évi LXIV. törvény 53. § (3) bekezdése alapján be kívánom tölteni.

Tordas, 2008. november 7.

Fábíán Jánosné

Fábíán Jánosné
2463 Tordas, Somogyi B. utca 17.

Márkusné Varga Judit
Márkusné Varga Judit
a Helyi Választási Bizottság elnöke

KÉPVISELŐI ESKÜ

„Én Fábán Jánosné esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek. Az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom, az állami és szolgálati titkot megőrzöm. Megbízatomhoz híven pártatlanul, lelkiismeretesen járok el és a legjobb tudásom szerint, minden igyekezetemmel Tordas Község javát szolgálom.”

(Az eskütevő meggyőződése szerint:)

„Isten engem úgy segítjen!”

Tordas, 2008. november 11.

Fábán Jánosné
Fábán Jánosné
képviselő

MEGÁLLAPODÁS

mely létrejött Kiss Gábor polgármester által képviselt, 2462 Martonvásár, Budai út 13. szám alatti székhelyű **Martonvásár Város Önkormányzata**, Ónody Miklós polgármester által képviselt, 2465 Ráckeresztúr, Hősök tere 20. szám alatti székhelyű **Ráckeresztúr Község Önkormányzata**, Juhász Csaba polgármester által képviselt, 2463 Tordas, Szabadság út 87. alatti székhelyű **Tordas Község Önkormányzata** és Tóth Béla polgármester által képviselt, 2464 Gyúró, Rákóczi út 49. alatti székhelyű **Gyúró Község Önkormányzata** között a mai napon az alábbiak szerint:

1. Szerződő felek kijelentik, hogy Kiss Gábor polgármester Martonvásár Város Önkormányzatának <...> sz. képviselő-testületi határozata, Ónody Miklós polgármester a Ráckeresztúr Önkormányzatának <...> sz. képviselő-testületi határozata, Juhász Csaba polgármester Tordas Község Önkormányzatának <...> sz. képviselő-testületi határozata és Tóth Béla polgármester Gyúró Község Önkormányzatának <...> sz. képviselő-testületi határozata és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény rendelkezései alapján jogosult a jelen szerződés aláírására, továbbá kijelentik, hogy a jelen szerződés, annak aláírása és teljesítése legjobb tudomásuk szerint harmadik felekkel szemben vállalt kötelezettségeiket nem sérti.

2. Szerződő felek megállapodnak, hogy Martonvásár Város Önkormányzata a <...> sz.-ú, Ráckeresztúr Község Önkormányzata a <...> sz.-ú, Tordas Község Önkormányzata a <...> sz.-ú és Gyúró Község Önkormányzata <...> sz.-ú képviselő-testületi határozat alapján Martonvásár Város Önkormányzata, Ráckeresztúr Község Önkormányzata, Tordas Község Önkormányzata és Gyúró Község Önkormányzata közös tulajdonában álló, az ÖKOTÁM finanszírozási rendszerben megvalósult szennyvíz víziközműhöz kapcsolódóan kapcsolódó nyitott kérdésekben harmadik személyekkel szemben, így különösen a beruházás kivitelezőjével, a beruházást finanszírozó hitelintézettel, a Magyar Államkincstárral, az illetékes adóhatósággal szemben kizárólag együttesen lépnek fel - többek között a Ráckeresztúr Község Önkormányzatával szemben folyamatban levő és a többi Szerződő féllel szemben egy esetleges adósságrendezési eljárás megelőzése érdekében is.

3. A közös fellépés érdekében a Szerződő felek kijelentik, hogy az érintett szennyvíz víziközművel kapcsolatosan

(i) az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 269.§ (5) bekezdésben rögzített adólevonási jog értelmezésre vonatkozó állásfoglalás elkészítésével, annak az illetékes adóhatósággal történő leegyeztetésével, illetve az adólevonási jog gyakorolhatósága érdekében az illetékes adóhatósággal való együttműködéssel;

(ii) az érintett magánszemélyek által fizetendő közmű érdekeltségi hozzájárulás után járó állami támogatás (közműfejlesztési támogatás) Magyar Államkincstár által történő kiutalásának és a Megbízó jegyzőjének ezen kiutalással kapcsolatos eljárásának jogszerűségét biztosító technika kidolgozásával, és

(iii) a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 9.§ (1) bek.-ében meghatározott üzemeltetési módozatok megvalósíthatóságához kapcsolódó struktúrák kidolgozásával annak érdekében, hogy jelen pont (i) bekezdésében megjelölt adólevonási jog jogszerűen gyakorolható legyen, továbbá ezen struktúrák megvalósítását célzó dokumentáció elkészítésével és a kiválasztott struktúra megvalósításában való közreműködéssel

meg kívánják bízni a Mencsik Ferencné által képviselt, 1112 Budapest, Hajtás u. 3. szám alatti székhelyű, 12352861-2-43 adószámú TAX-PARTNER Adó- és Pénzügyi Tanácsadó, Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot, mely megbízás vonatkozásában a Szerződő felek külön-külön megbízási szerződést kötnek.

<...>, 2008. november <...>

Martonvásár Város Önkormányzata

Ráckeresztúr Község Önkormányzata

Kiss Gábor
Polgármester

Ónody Miklós
Polgármester

Tordas Község Önkormányzata

Gyúró Község Önkormányzata

Juhász Csaba
Polgármester

Tóth Béla
Polgármester

MEGÁLLAPODÁS

mely létrejött Kiss Gábor polgármester által képviselt, 2462 Martonvásár, Budai út 13. szám alatti székhelyű **Martonvásár Város Önkormányzata**, Ónody Miklós polgármester által képviselt, 2465 Ráckeresztúr, Hősök tere 20. szám alatti székhelyű **Ráckeresztúr Község Önkormányzata**, Juhász Csaba polgármester által képviselt, 2463 Tordas, Szabadság út 87. alatti székhelyű **Tordas Község Önkormányzata** és Tóth Béla polgármester által képviselt, 2464 Gyúró, Rákóczi út 49.. alatti székhelyű **Gyúró Község Önkormányzata** között a mai napon az alábbiak szerint:

1. Szerződő felek kijelentik, hogy Kiss Gábor polgármester Martonvásár Város Önkormányzatának <...> sz. képviselő-testületi határozata, Ónody Miklós polgármester a Ráckeresztúr Önkormányzatának <...> sz. képviselő-testületi határozata, Juhász Csaba polgármester Tordas Község Önkormányzatának <...> sz. képviselő-testületi határozata és Tóth Béla polgármester Gyúró Község Önkormányzatának <...> sz. képviselő-testületi határozata és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény rendelkezései alapján jogosult a jelen szerződés aláírására, továbbá kijelentik, hogy a jelen szerződés, annak aláírása és teljesítése legjobb tudomásuk szerint harmadik felekkel szemben vállalt kötelezettségeiket nem sérti.

2. Szerződő felek megállapodnak, hogy Martonvásár Város Önkormányzata a <...> sz.-ú, Ráckeresztúr Község Önkormányzata a <...> sz.-ú, Tordas Község Önkormányzata a <...> sz.-ú és Gyúró Község Önkormányzata <...> sz.-ú képviselő-testületi határozat alapján Martonvásár Város Önkormányzata, Ráckeresztúr Község Önkormányzata, Tordas Község Önkormányzata és Gyúró Község Önkormányzata közös tulajdonában álló, az ÖKOTÁM finanszírozási rendszerben megvalósult szennyvíz víziközműhöz kapcsolódóan kapcsolódó nyitott kérdésekben harmadik személyekkel szemben, így különösen a beruházás kivitelezőjével, a beruházást finanszírozó hitelintézettel, a Magyar Államkincstárral, az illetékes adóhatósággal szemben **kizárólag** együttesen lépnek fel - többek között a Ráckeresztúr Község Önkormányzatával szemben folyamatban levő és a többi Szerződő féllel szemben egy esetleges adósságrendezési eljárás megelőzése érdekében is.

3. A közös fellépés érdekében a Szerződő felek kijelentik, hogy az érintett szennyvíz víziközművel kapcsolatosan

(i) az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 269.§ (5) bekezdésben rögzített adólevonási jog értelmezésre vonatkozó állásfoglalás elkészítésével, annak az illetékes adóhatósággal történő leegyeztetésével, illetve az adólevonási jog gyakorolhatósága érdekében az illetékes adóhatósággal való együttműködéssel;

(ii) az érintett magánszemélyek által fizetendő közmű érdekeltségi hozzájárulás után járó állami támogatás (közműfejlesztési támogatás) Magyar Államkincstár által történő kiutalásának és a Megbízó jegyzőjének ezen kiutalással kapcsolatos eljárásának jogszerűségét biztosító technika kidolgozásával, és

(iii) a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 9.§ (1) bek.-ében meghatározott üzemeltetési módok megvalósíthatóságához kapcsolódó struktúrák kidolgozásával annak érdekében, hogy jelen pont (i) bekezdésében megjelölt adólevonási jog jogszerűen gyakorolható legyen, továbbá ezen struktúrák megvalósítását célzó dokumentáció elkészítésével és a kiválasztott struktúra megvalósításában való közreműködéssel

meg kívánják bízni a Mencsik Ferencné által képviselt, 1112 Budapest, Hajtás u. 3. szám alatti székhelyű, 12352861-2-43 adószámú TAX-PARTNER Adó- és Pénzügyi Tanácsadó, Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot, mely megbízás vonatkozásában a Szerződő felek külön-külön megbízási szerződést kötnek.

4. Szerződő felek megállapodnak, hogy a kidolgozandó konstrukció lehetőséget kell hogy biztosítson arra, hogy Tordas és Gyúró Önkormányzata bármely időpontban 1-2 hónapos hatállyal leválhat a rendszerről egy új szennyvíztisztító megépítésével és ehhez a leváláshoz a másik két önkormányzat jelen megállapodás aláírásával hozzájárul.

5. Az egyes Önkormányzatoknak mérlegelési joguk van: nem kötelesek olyan megoldási javaslatot elfogadni, amelyből anyagi vagy egyéb hátrányuk származhat.

<...>, 2008. november <...>

Martonvásár Város Önkormányzata

Ráckeresztúr Község Önkormányzata

Kiss Gábor
Polgármester

Ónody Miklós
Polgármester

Tordas Község Önkormányzata

Gyúró Község Önkormányzata

Juhász Csaba
Polgármester

Tóth Béla
Polgármester