



## M e g h í v ó

Tisztelt Képviselő Asszony/Úr!

A helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990 évi LXV. Tv. 12.§ (2) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva Tordas Község Képviselőtestületének ülését összehívom.

Az ülés időpontja: 2007. december 18. 18.00 óra  
Az ülés helye: Községháza ülésterme

### Javasolt napirend:

1. Közmeghallgatás

Kérem a testületi ülésen való megjelenését. Amennyiben nem tud megjelenni, kérem, hogy az ülés megkezdéséig jelezni szíveskedjen.

Tordas, 2007. december 12.

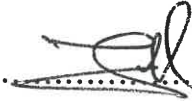
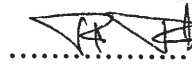
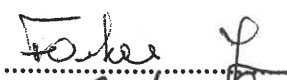


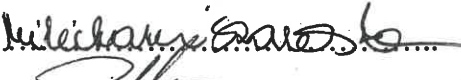


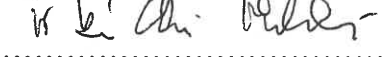
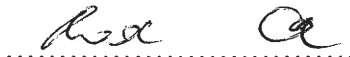
  
Juhász Csaba  
polgármester



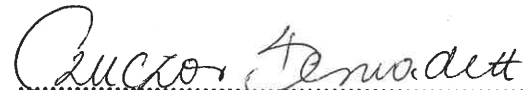
## Jelenléti ív

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2007. december 18. napján  
megtartott közmeghallgatásáról

- 1./ Juhász Csaba polgármester
- 2./ Teszár Tamás alpolgármester
- 3./ Bucsi István képviselő
- 4./ Farkas János képviselő
- 5./ Farkas Jenő képviselő
- 6./ Hajbin Tímea képviselő
- 7./ Milichovszkiné Szalai Ilona képviselő
- 8./ Petz Ernő képviselő
- 9./ Rác József képviselő
- 10./ Dr. Rákosi Miklós képviselő
- 11./ Dr. Matota Kornél körjegyző

  
.....  
  
.....  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....

## Meghívottak

  
.....  
.....  
.....

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2007. december 18-án tartott közmeghallgatásán.

Az ülés helye: Művelődési Ház

Jelenlévők:

**Juhász Csaba polgármester**  
**Teszár Tamás alpolgármester**  
**Farkas János képviselő**  
**Farkas Jenő képviselő**  
**Hajbin Tímea képviselő**  
**Milichovszkiné Szalai Ilona képviselő**  
**Petz Ernő képviselő**  
**Rácz József képviselő**  
**Dr. Rákosi Miklós képviselő**

Dr. Matota Kornél körjegyző

**Juhász Csaba polgármester:** köszönti a testületi tagokat és a meghívottakat. Megnyitja a közmeghallgatást. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 fővel határozatképes. Elmondja, az Önkormányzat hivatalában a pénzügyi helyzet okozta problémák miatt sajnos elsikkadt a Szervezeti és Működési Szabályzatnak a közmeghallgatásra vonatkozó előírásának a maradéktalan betartása. Eszerint az érintetteket legalább 10 nappal korábban, a meghívó hirdetőtáblán történő kifüggesztésével kell tájékoztatni. Ez idén csak 5 nappal korábban történt meg. Ígéri, máskor jobban fognak erre figyelni.

Kéri a napirend előtti hozzászólásokat.  
Nincs hozzászólás.

Előterjeszti a napirendet:

**1. Az önkormányzat beszámolója a 2007-es évről**

**Juhász Csaba polgármester:** aki egyetért a napirenddel, kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület **9 igen, egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozza:

**Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**270/2007. (XII. 18.) számú határozata**  
**a napirendi pontok elfogadásáról**

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirendi pontokat elfogadja  
A határozat végrehajtásáért felelős: a polgármester  
A határozat végrehajtásának határideje: azonnal.

**Juhász Csaba polgármester:** köszönti a megjelent Tordasiakat, majd elmondja a beszámolóját:

Az önkormányzatokról szóló törvény előírja, hogy a Képviselő-testületnek minden évben legalább egyszer közmeghallgatást kell tartania. Ez nálunk Tordason december hónapban szokott történni az eltelt év lezárásaként. Az önkormányzat ilyenkor beszámol arról, hogyan gazdálkodott mindannyiunk pénzével, milyen értékeket hozott létre, vagy óvott meg az év során. Majd közérdekű kérdéseket intézhetnek a képviselőkkel, hiányosságokra hívhatják fel a figyelmünket, tanácsokat, ötleteket adhatnak a település fejlődése érdekében.

Az idei évre az új Testületnek a legfőbb célja az önkormányzat működésének az optimalizálása volt. Sok mindent nem tudtunk előre tervezni, csak a tavalyi adatokra hagyatkoztunk. Ezekben az esetekben a költségek vizsgálata és visszafogása év közben valósult meg. Több olyan intézkedést tettünk, melynek eredményeként a kiadásaink csökkentek, illetve többletbevételhez jutott a település.

Az évet közel 40 milliós költségvetési hiánnyal terveztük. A működési hitelünk maximuma a korábbi éveknek megfelelően 25 millió Ft volt, amit sok esetben igénybe is vettünk. Sajnos ez a hitelkeret, fedezetként felajánlható önkormányzati vagyoni hiányában már nem növelhető. Pedig ez a pénz szükséges ahhoz, hogy a márciusi és a szeptemberi adóbefizetések előtti időszakokban is működőképes maradjon a település. Hitelszerződésünk 2008. január 31-ével lejár és a csatorna-beruházási kötelezettségek miatt kétséges a meghosszabbítása, ugyanis a bank szempontjából hitelképtelenek vagyunk.

A csatorna-beruházás mások által jogtalanak ítélt 2006. év közműfejlesztési támogatásainak és a korábbi 2004-2005. év támogatásai kamatainak a visszafizetése válságos helyzetbe sodorta az önkormányzatot. Erre a tervezett 7 millió helyett idén 21 millió forintot kell kifizetnünk, melynek 70 %-át már el is vitték. A jövő évre várható és az idei évről áthúzódó kötelezettségeket 15 millió Ft-ra terveztük a 2008. évi költségvetésben. Az ÖNHIKI pályázaton való indulásra a számítások alapján nem voltunk jogosultak. Viszont a napokban adtuk be a működésképtelen önkormányzatok számára kiírt pályázatunkat, melynek várjuk az eredményét.

De nézzük az idei év többi eredményét is:

- Víziközművünket Üzemeltető Intézményünket januárban a hivatal épületébe költöztettük és az intézményben dolgozó munkaidejét a felére csökkentettük. Az ellátás színvonala annak ellenére, hogy azóta helyettesítéssel végezzük nem csökkent, viszont jelentős költségeket takarítottunk meg.
- Az intézményeink sorából korábban kimaradt művelődési ház és a Petőfi utcai lakásunkat rákötöttük a csatornahálózatra.
- A hivatali munka ésszerűsítése miatt július 1-jével körjegyzőséget alakítottunk Gyúró községgel. A két hivatal az ügyek intézésében ki tudja egészíteni egymást, miközben jelentős bérmetakarítást is elértünk.
- Júliusban alpinisták segítségével az eredeti terveknek megfelelően ívesre átépítettük az iskola aula feletti tetőének az utcafronti oldalát. Erre egy korábbi tízmilliós ajánlat helyett 4 milliót terveztünk, végül 700.000,- Ft-ért sikerült elkészíttetni. Ezzel, egy több mint tízéves problémát és balesetveszélyt szüntettünk meg.
- Elvégeztük az óvoda konyhájának az ÁNTSZ előírásai szerinti átalakítását. Mosdókat szereltünk fel, a tálaláshoz új átadóablakot készítettünk.
- Augusztusban a Tordas Községért Alapítvány, a Polgárőrség, a tordasi Polgári Kör, az Értékmegőrzők Egyesülete valamint Turda Sándor és Szénási Zoltán segítségével újrafestettük a buszmegállóinkat.
- Köztéri padjainkat felajánlásból pótoltuk. Megújult a sportpálya oldalán lévő padsor is.

- A Fővárosi Önkormányzat házépítésével egyidejűleg elkészült a Somogyi Béla utca Cifra pince utáni szakaszának aszfaltozása. Ezt a Fővárosi Önkormányzat finanszírozta.
- Augusztus 1-től óvodai és iskolai intézményfenntartó közoktatási társulást hoztunk létre Gyúró községgel. Ha ezt nem tettük volna, mára intézményeink és ezáltal mi is még nehezebb helyzetben lennénk. Az ezért járó többletnormatíva Tordásra jutó része idén közel 9 millió Ft volt.
- Szeptember hónapban a Tordas Községért Alapítvány támogatásából és sok társadalmi munkával elkészült a régi iskola öltöző- és vizesblokkja valamint megújult a fűtési rendszere is. A megyei Pénzügyi Alaptól kapott kamatmentes kölcsönből szintén sok felajánlott munkával az iskola tetőterének egy része befejezés előtt áll, már csak a padlóburkolás és kisebb szerelvényezés van hátra.
- Az iskolában történt tüzeset miatt több mint ezer óra társadalmi munkával sikerült az intézmény teljes belső festését elvégezni. Itt számolnák be a felújítás költségvetéséről.
- Egy másik tragikus tüzeset miatt társadalmi munkával és a kistérség anyagi támogatásával felújítottuk a Petőfi utcai lakásunkat. Elvégeztük a helyiségek festését, a padlók burkolását, a fürdőszoba felújítását, a konyha csempézését és a cserépkályha kitisztítását. A felújítás összkiadása 542.441,- Ft volt. Erre a kistérségtől 400.000,- Ft vissza nem térítendő támogatást és 849.000,- Ft kamatmentes kölcsönt kaptunk, amit két részletben 2008 márciusában és szeptemberében kell majd visszafizetnünk.
- Idén több, nem a művelődési házunk által szervezett programmal lettünk gazdagabbak (Sportnapok, Bárka fesztivál, Fiatalok Összművészeti Fesztiválja, Aratóbál, Blues fesztivál)
- Az általános iskolánk keretein belül működő művészetoktatási intézményünk kiváló minősítésre lett előterjesztve az itt járt bizottság javaslata alapján.
- Közterületeink gondozása, ápolása a Tordason megszokott szinten maradt, így karbantartó brigádunk kevesebb emberrel, több feladat ellenére (pl.: öreghegyi szemétszedés) jó gazdája volt településünknek. Elkezdtek a köztéri növényzeteink megújítását. A művelődési ház előtti ágyásba virágok kerültek. Fűves területet alakítottunk ki az iskola alatti részen. Kistérségi közmunkapályázat keretében több év után kitakarítottuk a gesztenyés árkat

Októberben helyi népszavazással úgy döntött a település, hogy ne épüljön Tordason téglagyár a hozzátartozó bányával együtt.

A jövő évre az elfogadott koncepció szerint a célunk az, hogy a bevétel-kiadásaink pozitív egyenlegéből a 25 milliós működési hitelünket 3 év alatt visszafizessük. Így az életben maradás érdekében feladatunk az intézményeink költségeinek erőteljes csökkentése és a bevételeink egy részének növelése. Semmilyen biztató jel nem látszik arra, hogy az országot érintő eladósodási hullám megállna, és bátran lehetne tervezni a jövőt. Ezért mi szakítani szeretnénk azzal a gyakorlattal, hogy a mi problémáinkat a jövő generáció nyakába varrjuk. Saját átmeneti jólétünk miatt nem kockáztathatjuk az utódaink életét. Munkánk során ez fog minket vezérelni.

Végül köszönöm a képviselőknek, a bizottságok tagjainak az intézményünkben dolgozóinknak és mindazok munkáját, anyagi és szellemi segítségét, akik ebben az évben is hozzájárultak településünk fejlődéséhez. Nagyon sokan vannak a faluban, akik név nélkül, a háttérbe húzódva teszik a dolgukat. Mindent el fogunk követni, hogy a nehéz gazdasági helyzetünk ellenére is előbbre jussunk. Ehhez viszont továbbra is számítunk az Önök segítségére, előremutató tanácsaikra és a megértésükre.

Várjuk kérdéseiket, hozzászólásaikat.

**Toman Ilona:** Az augusztusi Kisbíró – amelyben szó van a Leader programról – csak szeptember közepe után jelent meg. Véleménye szerint a Leader vidékfejlesztési programról a község nem szerzett tudomást, noha 1 milliárd, illetve 2 milliárd forintról van szó a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve szerint. Igaz, a képviselő-testület jegyzőkönyvében olvasható, de erről nem mindenki szerzett tudomást. Kifejti, hogy a jelenlegi helyzet szerint úgy néz ki, ez a térség nyert (642 millió forint+kiegészítő támogatás, összesen 1,1 milliárd forint). Ebben részt vehetnek a civil szervezetek, a helyi vállalkozók és az önkormányzat.

Szeretné megkérni az Önkormányzatot arra, hogy a Kisbíró szerkesztését hirdesse meg.

**Juhász Csaba polgármester:** röviden bemutatja a Leader programot. Az Ercsi és Bicskei kistérség településeinek részvételével megalakult a Leader közösség, és az első fordulón túljutott. Ezután egy szűkebb bizottságot alakítanak, ami már egy konkrét programot fog kidolgozni. Ha ezen is túljut, és a Minisztérium elfogadja, akkor kell megszervezni a Leadert. Egy átfogó program alapján a lakosság részére meg lehet hirdetni pályázatokat. Ekkor a bizottság, mint egy zsűri eldönti, hogy az illető pályázata belefér-e a rendszerbe vagy sem. A bizottság döntését a minisztérium bírálja el és ha nyert a pályázó, akkor hozzájuthat a pénzéhez. Ebből Tordas még nem maradt ki, az elején tart ez a vidékfejlesztési program. A lakosság is fog erről tájékoztatást kapni. Maga a Minisztérium sem tudja, hogy ez a szervezet hogyan álljon fel. Több éves programról van szó, szigorú elszámolással.

**Bedi Viktor:** érdeklődik, milyen szervezetek vannak ebben benne? Tudomása szerint benne van a Sze-La-Vi, a Teszár Térképészet és a Lovas Klub is. Eléggé egyfelé hajlik a dolog.

**Teszár Tamás alpolgármester:** Kb. két éve, talán 2005-ben a kistérségi iroda a Leader programban már elindult, nem tudom, hogy akkor arról mennyit hallottak. Az akkor összeállított programmal nem sikerült túljutni az első fordulón, az a program akkor elbukott. Vannak az országnak olyan térségei, amelyek az akkor kapott 100 millió Ft-ot mára jórészt felhasználták. Az első forduló tapasztalatai alapján hirdették meg a második Leader programot, melynek lényege a következő: összeáll egy vidékfejlesztési közösség – önkormányzatok, cégek és civil szervezetek részvételével - a vidékfejlesztési program kidolgozására. Mivel a Bicskei kistérség már 2005-ben is nyert a Leader programban, az Ercsi kistérség együttműködik a bicskeiekkel és az ő tapasztalataik felhasználásával készült el a jelenlegi vidékfejlesztési program. E program kidolgozásához kellett megfelelő számú önkormányzat, cég és civil szervezet. Ebben az előkészítésben én nem vettem részt. A feladat a következő: ki kell találni, milyen kiutat lát a jelenlegi helyzetből a térség a következő években. Pl. fejleszteni kell a turizmust, a vidék megtartó erejét, munkahelyeket kell teremteni, stb.. Most túljutottunk az első fordulón sok munkával, ez 2 évvel ezelőtt nem sikerült. Ha az Etyek-Ercsi térség megnyeri a lehetőséget arra, hogy egy Leader programot lebonyolítson, a Leader vezető szervezetének olyan pályázatokat kell majd kiírni, amelyek az eredetileg megfogalmazott célok elérését segítik. Ki fognak írni pályázatokat önkormányzatoknak, cégeknek és civil szervezeteknek. Ebből senki sincs kizárva, mindenki indulhat a majd kiírásra kerülő pályázatokon. Azt, hogy a felosztható pénzből mennyit sikerült felhasználni, majd évek múlva, utólag tudjuk meg.

**Erdélyi Gábor:** a Leader nem egy zárt közösség. Bárki csatlakozhat hozzá, és utána lehet dolgozni. Most munka van. Van, aki többet vállal, van, aki kevesebbet. Nem volt szelekció a kiválasztásban. Tudomása szerint minden gazdasági szervezetet és civil szervezetet megkeresett Szendrői Juli és aki akart, jelentkezett.

**Derecskei János:** köszönti a polgármestert. Kérdései: az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal határozataival és törvényeivel kapcsolatban hány elmarasztaló vagy figyelmeztető bírálat érkezett a Megyei Közigazgatási Hivaltól és az Ombudsmantól.

A Polgármesterrel kapcsolatos fegyelmi eljárásnak mi lett az eredménye és szavazott-e a saját ügyében?

Mennyivel lett olcsóbb a tordasi Polgármesteri Hivatal működése a körjegyző és az aljegyző munkájával?

Hány pályázatot készített a Polgármesteri Hivatal 2007-ben?

Kik ellen tettek feljelentést és mi lett az eredményük, valamint ki fizeti majd a perköltséget? Mennyibe kerül a tordasi művészeti iskola? Mennyi az állami támogatás, szülők hozzájárulása, önkormányzat hozzájárulása, és a gyerekek hány százaléka jár a művészeti iskolába?

Szeretné, ha a Kisbíróban megjelent csatornáról szóló cikket kifejtene az írója.

**Juhász Csaba polgármester:** a törvénytelenégi bejelentéssel kapcsolatban elmondja, hogy a Közigazgatási Hivatal feladata, hogy észrevételeket tegyen. Tett is, mind a 2006-os, mind a 2007-es évvel kapcsolatban is. Utoljára a helyi választási rendeletre tett észrevételt, ami jóval régebbi, 2006. előtti, erre 5 oldalas észrevételt tett, emiatt azt a rendeletet hatályon kívül kellett helyezni. A Közigazgatási Hivatal segíti az Önkormányzat munkáját. Ha a Közigazgatási Hivaltól jön egy észrevétel, a képviselő-testület vagy elfogadja a javaslatot és módosítja a döntését vagy nem.

Elmondja, hogy az ellene indult fegyelmi eljárások során természetesen nem szavazott. A szavazatok aránya nem szerezte meg a többséget ahhoz, hogy a fegyelmi eljárás meginduljon. A körjegyző-aljegyző kérdéssel kapcsolatban az a válasza, hogy körjegyzője van a falunak, aljegyzője nincs. Megtakarításra a régi jegyző bére kerül, hiszen az állam a körjegyző bérét finanszírozza. A körjegyzőséget havi 660.000,- forinttal támogatja az állam.

A feljelentésekkel kapcsolatban feltett kérdésre elmondja, az Önkormányzat nem tett feljelentést, a körjegyző úr tett egy feljelentést ismeretlen tettes ellen.

A művészeti iskola költségvetésének bemutatására felkéri Hajbin Tímeát, a Pénzügyi Bizottság elnökét.

**Hajbin Tímea képviselő:** a művészeti iskola a tervek szerint került az önkormányzatnak 9 millió forintba. A következő évre vonatkozóan át kell gondolni, hogyan lehet lefaragni ezt a 9 millió forint költséget. Hozzáteszi, zenetagozatra 48-an járnak, néptáncre pedig 74-en. Összesen tehát 122 tanuló veszi igénybe a művészeti iskola lehetőségeit.

A csődhelyzettel kapcsolatban elmondja, 2006. október 1. óta melyek voltak azok a kötelezettségek, amiket be kellett fizetni és felvázolja, hova jutott volna az Önkormányzat, ha a költségeken nem spórolt volna 20 millió forintot. A nyitó pénzkészlet átvételkor mínusz 559 ezer forint volt (OTP főszámla és adószámlák). Október 1-jén a fennálló kötelezettségekre 16, 5 millió forintot kellett kifizetni (ld Kisbíró), ezek 2006. szeptember 30. előtti kötelezettségek, de nem voltak kifizetve. A Geotornak 4,1 millió forintot kellett fizetni a 2005-ös évi adótúlfizetésre. A 2006-os csatornafejlesztési hozzájárulásra (II.-III. negyedév) 5,3 milliót, a 2005-ös IV. negyedévre 2,5 milliót, a jogtalan igénybevételre 7 millió kamatot, az Önhikire és egyéb támogatások jogtalan igénylése 2006. évre 3,3 milliót, a Művészeti Iskolára I. félév összehasonlítás miatt 4,5 milliót és a 2006-os Önhiki jogtalan igénylésére 1,6 millió forintot. A mai napig is van még várólistán lévő inkasszója az Önkormányzatnak, amit még nem tudtak leemelni (pl. 2006. IV. negyedéves kamat). Hozzáteszi, ha a mai napig semmi nem történt volna, akkor idén 44 millió forint lenne a hiány, ami azt is jelenti, hogy 20 millió forintot spórolt meg az Önkormányzat. Ez jelenti azt, hogy elkerültük a csődhelyzetet.

**Márki Ferenc:** gratulál az önkormányzatnak azokhoz a dolgokhoz, amit meg kellett tenni és amiért meg kellett küzdeni. Összegyűjtötte azokat a dolgokat is, amihez nem gratulál. Ezeket négy csoportba gyűjtve mondja el:

I. Mit tett és mivel foglalkozott az Önkormányzat fennállásának egy évében, azon túl, amit elmondott a polgármester úr, és amihez gratulálok?

- Tordas község jegyzőjének fegyelmeivel történő eltávolítása (az egyetlen gát voltam abban, hogy azt a jellegű munkát végezhesse az önkormányzat, amit az idén végzett).
- feljelentés öt köztisztviselő ellen (Teszár Tamás), illetve három megfélemlítése, egy meghalt
- volt polgármester és jegyző büntetőjogi feljelentése. Ki tette? Teszár Tamás? Milyen alapon? (nem kell rá válaszolni, egyébként válaszokat csak a polgármestertől fogadok el)
- volt műszaki ügyintéző (ismeretlen tettes) büntetőjogi feljelentése
- az egyik egyesületi fórumon a hozzászólót büntetőjogi feljelentéssel való illetése
- a velük egyet nem értő Tordasiak állandó pocskondiázása (Kisbíró elmúlt havi száma)
- lakossági adó megemlése (200 %-500 %)
- víz- és csatornadíj nagymértékű megemlése
- szemétszállítási díjak és lakbérek kemény megemlése
- óvodai- és ételmezési költségek megemlése
- egyesületek, alapítványok önállóságának csorbítása (a beszámoltatás rossz szó, nem lehet elszámoltatni egyesületeket, csak az adott pénzzel)
- a településfejlesztési koncepció megváltoztatása (esetleg környezetkárosító hatások beengedése)
- erőltetett módon minden olyan dolog megváltoztatása, amit elődeik megcsináltak
- derüljön ki az igazság, ki mennyiért vette a telket az ott ülő képviselők közül
- a kistérségi munkában eddig is töketlenkedés ment, most személyeskedések vannak, közös kistérségi programok elvetése
- Farkas Jenő éjszakai lerochanása szégyen és gyalázat

II. Mit nem tett az Önkormányzat a helyzet javítására?

- ha már tudta az Önkormányzat tavaly ősszel, milyen nehéz helyzetben van a csatorna miatt, miért nem tettek előbb valamit?
- a csatorna díjakból befolyó pénzből tartaléknak kellett volna maradni. Mi is elköltöttük 2006-ban, de most valaki másnak teszi le az önkormányzat ezt a tartalékot.
- nem nyújtott be Önhikire pályázatot (Hajbinnak mondom)
- nem kért időben haladékosan a csatorna kamataira (a kormányrendeletben nincs határidő a kamat befizetésére) azért van jogász, vagy jegyző, hogy megoldja
- kevés pályázatot adott be, sok kicsi sokra megy, lett volna az önrésze is erő, csak kapcsolat kellett volna hozzá
- civil szervezetekkel a kölcsönös tisztelet alapján történő együttműködés kiépítése, és a szükséges pénzügyi támogatások biztosítása

III. Mit ért el az Önkormányzat?

- polgármester magánóvodája a csőd elől a kistérségbe menekült
- megszűnt Tordas község önálló polgármesteri hivatala. Mikor volt utoljára hivatal nélkül ez a falu? Eladtátok Gyúronak Tordast!
- teljes a káosz az ügyintézésben, elmaradtak ügyek, eltűntek ügyek, el lettek marva az ügyintézők, pl. a pénzügyi ügyintéző pont akkor, amikor az önhikit be kellett volna adni
- népszavazási tanulságok levonása, tudomásul kell venni, hogy a falu így döntött
- a falu megosztottsága
- csödközelési állapot, igen ott van, biztos hogy sok gond van, nem kell sírni, mint a fürdős, meg kell oldani
- a kistérségi széthúzás erősödése – hol van a kistérségi tanuszoda Tordason az első helyen? Mikor és ki döntött róla, hogy az első sorból a kistérségnél ez levonják?
- a csatorna intézményének lezüllesztése, van-e vezetője?

- intézmények összevonása pozitívum, már tavaly meg lehetett volna lépni, ha Gyúronak egy kicsit több esze van

IV. Kié a felelősség?

Juhász Csabáé, Teszár Tamásé (a polgármester barátja, iskolatársa és padtársa), Hajbin Tímeaé (rendkívül jó pénzügyi szakember), Petz Ernőé (vállalkozó), Dr. Rákosi Miklósaé (pártkatoná), Bucsi Istváné (építész) és Rácz Józsefé (aki 30 éve volt barátom, mondom volt...). A maradék három képviselő szélmalomharcot vív veletek, sokszor meg is alázzátok őket, és a múltkorai testületi ülésen a volt polgármestert majdnem el kellett vinni. És olyan kérdések hangzanak el, hogy a javaslattevő mondjon már jogszabályt, hogy mire hivatkozik. A Képviselő-testület a laikus elem a demokráciában, a szakember a jegyző és a szakapparátus. Senki ne várja a másiktól, hogy olyan okos legyen, mint a kérdező!

Jelzi, hogy a karácsonyi Kisbíró után nem tudja, hogy lehet együttműködni a civil szervezetekkel, a másképp gondolkodókkal. A képviselő-testület 3-4 tagjának agyában sántít valami. Nem kérek választ, csak a polgármestertől vagy a jegyzőtől.

**Juhász Csaba polgármester:** javasolja a feltett kérdések mennyiségére való tekintettel, hogy később válaszol írásban úgy, hogy a település lakói is értesüljenek róla. Hozzáteszi, hogy a képviselő-testület tagjai sok mindent másképp látnak, mint ami elhangzott.

**Teszár Tamás alpolgármester:** nagyon sok kérdés elhangzott itt, és a jegyző úr engem is többször megszólított, azzal, hogy nem vár a felvetéseire választ. Kb. százan vagyunk itt, a faluban pedig 1800-an élnek. Ezek a kérdések nyilván sok embert foglalkoztatnak, ezért a válaszokat meg fogjuk írni.

**Bedi Viktor:** a két javaslatot, amit Váci úr már ismertetett, szeretné, ha megjelenne a Kisbíróban, ami szerinte kiutat mutathat a jelenlegi helyzetből. Kéri továbbá, hogy tisztázza az önkormányzat azt az információt, miszerint családonként 400.000,- forint a csatorna-tartozás. Valóban az emberek tartoznak?

**Juhász Csaba polgármester:** elmondja, hogy idén a csatorna miatt összességében több mint 19 millió forintot vettek le az önkormányzat számlájáról. A fellebbezéssel sajnos csak az időt lehet húzni, de amikor megjön a határozat, a pénzt inkasszálják. Jövőre 13,5 millió forintot fognak leemelni. Amit Váci úr ajánl, azt meg fogja tárgyalni a Víziközmű Társulat, az önkormányzat részéről a jegyző csak megigényelte, keresztülfutott a pénz az önkormányzaton. Ezt a pénzt az emberektől kellene visszakerülnie az államnak, csak egyszerűbb az önkormányzattól visszaszerezni.

**Bedi Viktor:** úgy tudja, Ráckeresztúron egyhangúan megszavaztak egy hasonló megoldást, mint amit Váci úr ajánl, és így jelentős esélyük van a kilábalásra.

**Juhász Csaba polgármester:** ez nem testületi döntés. A testületnek annyi döntése lesz, hogy a hitelszerződést módosítsa. Nyitva áll ez az út előttünk is.

**Hajbin Tímea képviselő:** elmondja, hogy meghallgatta a testület Váci urat, aki két javaslatot tett két problémára. A legfőbb problémája az ezzel, hogy még van másik 20 probléma is, amit felsorolt az Állami Számvevőszék a jelentésében, ugyanez a helyzet az Áfával is. Hozzáteszi, hogy pont ugyanazt az állami támogatást hívná le az önkormányzat, amit már egyszer lehívott. Pont ugyanazok az emberek hívnák le ugyanazt a pénzt, pont ugyanarra a beruházásra. Azt gondolja, nincs esélye annak, hogy a Magyar Államkincstár még egyszer kiadja ugyanazt a pénzt. Hozzáteszi,

nagyon meg kell vizsgálni Váci úr ajánlatát, bonyolult jogi kérdések vannak, és csak úgy tud dönteni, ha megnézi az összes jogszabályt és megkötött szerződést.

**Márki Ferenc:** nincs most idő arra, hogy 2-3 hónap múlva vizsgálják meg ezeket.

**Hajbin Tímea képviselő:** 2003 és 2006 között akkor mivel foglalkozott a volt jegyző úr?

**Márki Ferenc:** szóvá teszi, nem kellene vele személyeskedni.

**Erdélyi Gábor:** egy évvel ezelőtt Hajbin Tímea felvázolta azt a jövőt, ami mostanra valósággá nemesedett. Akkoriban Hajbin Tímeát hazugnak nevezték. Véleménye szerint a képviselő asszony pontosan tudja milyen szó mit jelent és milyen kockázat mit jelent, bátran lehet rá hagyatkozni.

Hozzáteszi, ezek után fenntartással fog kezelni mindent, ami abból a forrásból érkezik, amely ebbe a helyzetbe jutatta a települést.

**Derecskei János:** más témaként veti fel, hogy a települési fejlesztési koncepcióban eddig benne volt, hogy Tordas egy nyugvó település, zöld övezettel. Ezután egy ipari övezetet szavaztak meg a téglagyár érdekében. Kérdése, hogy az önkormányzat most merre indul el? Mi a távlati koncepció az önkormányzat részéről? Van szó például egészségfaluról, rehabilitációs központról, nyugdíjas ház építéséről. Mi a jövő? A téglagyár még mindig tervben van?

**Hajbin Tímea képviselő:** felvázolja, hogy januárban nem biztos, hogy az önkormányzat ki tudja fizetni a munkabéreket. Kérdése, ez alapján milyen fejlesztési koncepciót képzelhetnek maguk elé? Egyetlen célja lesz a településnek: az óvoda, iskola fenntartása és az, hogy ne menjen csődbe az önkormányzat.

**Derecskei János:** azon kell gondolkodni, hogy a falunak milyen jövőképe lesz 5-10 év múlva. Aki politikusként ott ül, a jövőről döntsön.

**Hajbin Tímea képviselő:** véleménye szerint ezen akkor kellett volna gondolkodni, amikor még Derecskei úr is ott volt a képviselő-testületben és az önkormányzatnak volt még vagyona. A vagyont eladták és ebből lett 170 millió Ft bevétele a falunak. Ha akkor befektették volna valamibe, ha kitaláltak volna valamit, amiből bevétele lett volna a falunak, most nem kellene azon gondolkodni, hogy januárban hogy fizessünk béreket.

**Juhász Csaba polgármester:** hozzáfűzi, 2003-ban fogadták el a településfejlesztési koncepciót. Ez hosszú távra, 10-15-20 évre vonatkozik. Nem érti az ezzel kapcsolatos kapkodást, 3 év múlva nem kellene alapján módosítani. A testület a téglagyár, az ipari zóna miatt módosította, de jelzi, hogy nincs semmilyen hátsó szándéka az önkormányzatnak ezzel kapcsolatban. Visszautasítja azokat a feltételezéseket, hogy az önkormányzat bármilyen juttatásokat, pénzeket kapott volna emiatt. Akik ilyeneket terjesztenek, azok magukból indulnak ki, ők hogyan járnának el hasonló esetben

**Szollár László:** kérdései a csatornával kapcsolatosak: nyereséges-e a víztisztító? Marad az önkormányzatnak a csatornából pénze? Váci úr felajánlotta, hogy 350 forint helyett 250 forintért működteti a csatornát. Marad 100 forint profit, miért nem jó ez a megoldás? Állítólag akkor tudjuk visszaigényelni az Áfát, ha működési engedélyt szerzünk a csatornára. Miért nincs még működési engedély?

**Teszár Tamás:** Váci Gyula maga mondta a testületi ülésen, hogy azért nem kapjuk meg a hálózat és a tisztító működési engedélyt, mert az állam odaszólt a hatóságoknak, hogy ne adják ki az

engedélyt, mert akkor vissza kellene adnia az Áfát. Ez egy koncepció ügy, az állam egyik hivatala odaszólt a másoknak, hogy ne kelljen visszafizetni az Áfát.

**Hajbin Tímea képviselő:** válaszul elmondja, nem az önkormányzat üzemelteti a víztisztítót. Az üzemeltetéssel kapcsolatos kérdéseket Ráckeresztúron kell feltenni. A csatornából fennmaradó összeg fedezi az amortizációt és az egész éves áfát, ami januári befizetés lesz. A 100 forint nem profitot jelent. Üzemeltetni kell a saját intézményt: a számlázás, beszédés és az 50 forint amortizációs költséget is fedezni kell. Ha bármi történik pl. ha leáll egy nagyszivattyú, az több százezer, több millió forintos költséget jelent.

**Szollár László:** Nem fizetik a díjat az önkormányzatok, ez is elhangzott.

**Hajbin Tímea képviselő:** Martonvásár nem fizeti, mi mindent kifizettünk.

**Szollár László:** nem érti, miért nem jó Váci úr javaslata, mely szerint a falu lakossága kösse újra a csatornaszerződéseket.

**Hajbin Tímea képviselő:** ez a víziközmű társulat döntése, nem a képviselő-testületé. Véleménye szerint nem határozhat képviselőként arról, hogy a lakosság újrakösse a szerződéseket vagy sem. Pillanatnyilag nagyon sok a tisztázatlan kérdés és nagyon sok jogszabályt, több ezer oldal iratanyagot kellene áttekinteni.

**Teszár Tamás alpolgármester:** összefoglalásul elmondja, hogy 65 hónapig fizetünk 1000 forintot, ehhez tesz hozzá az Ökotám 19 ezer forintot havonta. Ez működött 2002-ig. 2002. május 22 –én, a kormányváltás után kormányrendeletet változtattak azért, hogy ezt ne lehessen tovább csinálni. Az Állami Számvevőszék vizsgálatai eredményeinek kétféle verziója a következő volt: vannak önkormányzatok, amelyeknek jár a támogatás, mert a jogszabályváltozás előtt kötötték meg a szerződéseket. Nekik csak a korai igénylés miatti kamatot kell megfizetniük. Más önkormányzatoknak nem jár, mert később kezdték a beruházást. Tordas önkormányzatának nemcsak a kamatot, hanem magát az összeget is vissza kell fizetnie. Váci úr szerint az egész konstrukció úgy néz ki, hogy 4 év után a lakáskasszát meg lehet szüntetni és kössenek új szerződéseket. Javaslata szerint ez után az újabb szerződés után megint hívjuk le ugyanazt a támogatást. Hozzáteszi, már az első lehívás sem sikerült, sőt Váci úr úgy nyilatkozott az új ötletével kapcsolatban, hogy a konstrukciót nem írja le.

**Váci Gyula:** kifogásolja a Kisbíróban megjelent pénzügyi helyzetkép elemzését, amely a csatornával kapcsolatos. Véleménye szerint nincs csődben a falu. A Kisbíróban megjelent javaslatára nem ismer rá. Attól, hogy a képviselő-testület tagjai megváltoztak, attól még ez jogilag ugyanaz a testület.

Minden lakos 1.400 ezer forintjából épült a csatorna. Az önkormányzat pénze az önkormányzat tulajdonába került, közel 1 milliárd forint. Nincs adóssága a falunak a csatornával kapcsolatban, ami az újságban megjelent, nem igaz. Felvázolja, hogy az Önkormányzat mindkét fennálló kiadására van forrás, ha akarják. Jogosulttá válás időpontja előtt igényelték a támogatást. Az nem igaz, hogy az alapítványoktól kapott pénz után nem jár az állami támogatás. Erről van jogerős ítélet.

Két fontos dolog: amit kaptak támogatást az államtól, és most kérik vissza, ezt idő előtt igényelt pénznek minősítette az ÁSZ. Abban a pillanatban, amikor kijön a lakáskasszából, akkor már igényelhető a befizetés utáni állami támogatás. Ehhez az önkormányzat segítségére van szükség. Ez az a 100 millió forint, amit vissza kell fizetnie az önkormányzatnak.

Másik az ÁFA kérdés: a beruházás nettó módon történt, az Áfára kapott kölcsönt az önkormányzat. Ez jelenleg nem terheli az önkormányzatot, csak akkor kell visszafizetni, ha megkapja az Áfát. (Hajbin Tímea: nem így szól a megállapodás)

Áfa törvény módosításában elismerte, és visszajár most az új szabály szerint.

Arra vállalkoztam, hogy forrást adunk erre a két problémára. A másodikban ludas a falu vezetése: jelenleg senki nem üzemelteti a rendszert, meg kell oldani ezt a problémát.

(Szollár László kérdésére válaszolva) Nem nyereség a 100 forint, ami maradna az önkormányzatnál ha ő üzemeltetné a rendszert 250 forintért, bár benne lenne a számlázás és behajtás is.

Ha nem üzemeltetjük, akkor nem jár vissza az Áfa. Ha felvállalná az Önkormányzat az ügy bírósági rendezését, úgy gondolja, nagyon hamar megjönne az engedély.

A beruházás mérlege a következő: a szennyvízberuházás kapcsán Tordas Önkormányzata a főberuházótól 605 millió forintot kapott. Az Alapítvány ennyit adott. Ha mindenki befizeti a rá eső részét, az még plusz 42 millió forint, valamint ehhez tesz hozzá még az állam támogatásként 100 millió forintot tíz év alatt. Ez jár, mindenkinek joga van rá. Szeretné megnyugtatni a lakosságot, hogy a csatornázással kapcsolatban nincsen adósság. Ott van a megoldás mindkét problémára.

**Szollár László:** kérdése, ha működési engedélyt szerzett volna Tordas, előnyt jelentett volna-e?

**Váci Gyula:** véleménye szerint igen. Azoknak az önkormányzatoknak a 85 %-a, akiknek volt működési engedélye, visszakapta az áfát. Ők felvállalták az ügy bírósági elintézését és bemutatták a bíróságon az engedélyt.

**Juhász Csaba polgármester:** elmondja, többször voltak a Környezetvédelmi Felügyelőségen, 1 éve folyamatosan próbálják megszerezni a Működési engedélyt. Folyamatosan hiánypótlásra szólított fel a Felügyelőség. Ha a hiánypótlás megtörtént, újabb hiányok merültek fel. Először Ráckeresztúrnak kell megszereznie a szennyvíztisztítóra az engedélyt, anélkül nem adják ki a Működési engedélyt Tordasnak sem a hálózatra.

**Váci Gyula:** kéri, ha Hivatalba mennek, őt is vigyék magukkal, mivel őt nem tudják átverni. Véleménye szerint bírósági fenyegetés hatására a vízjogi engedélyt meg fogják adni.

**Kovács Árpád:** ha a négy falu közül valamelyik nem teljesít valamit, akkor a másik háromra is hatással van?

**Váci Gyula:** gyakorlatilag a négy falu egy közös hálózatot csinált. Ha köztes település valamit nem teljesít, a többinek polgári peres úton kell érvényesítenie a felmerült kárt. Ez csak úgy működik, ha minden település kifizeti a saját részét. Jelzi, kellene egy üzemeltető, aki beszedi a pénzt és ezért szolgáltat.

**Hajbin Tímea képviselő:** hozzászói, 2003-ban ugyanebben a teremben összegyűltek az emberek és Váci úr azt mondta, senkinek semmilyen kötelezettsége nem lesz. Mégis be kellett fizetni ebben az évben majdnem 20 millió forintot az Államkincstárnak. Az Államkincstár nem vár ezekre a pénzekre, hanem leemeli inkasszóval.

**Váci Gyula:** ezt nem a konstrukcióval kapcsolatban kellett kifizetni.

**Hajbin Tímea képviselő:** de igen, 2002. májusa után, 2003. októberében határozott erről a képviselő-testület és decemberében kezdődött el a beruházás. A határozatszámok is bizonyítják ezt. Kérdése még, hogy miért 2006. októberében kellett azzal foglalkozni az önkormányzatnak, hogy ki

üzemeltesse a csatornát? 2003-2006 között ez vajon senkiben nem merült fel? Ez megoldatlan kérdés.

**Váci Gyula:** Erre hozott a testület egy határozatot, most az a probléma, hogy a testület nem hajtja végre a saját határozatát. Nincsen mostani testület meg régi testület.

**Hajbin Tímea képviselő:** Továbbá az is probléma, hogy az OTP, amiatt az áfa-kölcsön ügy miatt - ami Váci úr szerint nem jelent problémát – nem hosszabbítja meg az Önkormányzat likviditását. Ez a kötelezettség ugyanis benne van az Önkormányzat könyveiben. Felolvassa a kölcsönszerződést szó szerint, nincs benne, hogy csak akkor kell visszafizetni, ha megkapjuk az Áfát.

**Váci Gyula:** Közli a jó hírt: nem kell kifizetni a kölcsönt, csak ha megkapja az Áfát. Tájékoztatásul elmondja, hogy hitelfelvétellel kapcsolatban is tudnak segítséget nyújtani. Jelzi, hogy az engedélykérelemnem sem történt meg az a névmódosítás, amit már régóta kért. Ismételten kéri, hogy vigyék magukkal a Hatóságokhoz, ahol keményen fel kell lépni az eredmény érdekében.

**Márki Ferenc:** hozzászói, 2006. január-februárban Nagy Zoltán intézményvezető úrral komplett engedélyezési dokumentációt juttattak el a Környezetvédelmi Hatósághoz, ami már 2 éve ott van.

**Juhász Csaba polgármester:** menet közben módosítva lettek a tervek, így ez függőben van a mai napig, hamarabb lett megkérve a használatbavételi engedély, mint ahogy módosították a terveket.

**Váci Gyula:** Azért történt ez így, mert a négy önkormányzat, azt, aki a tervezést végezte cirka 60 millió forintért kiengedte a kötöttségből. Föl kell vállalni a hatóságokkal a konfliktust.

**Teszár Tamás alpolgármester:** Már megválasztásunkkor is tisztában voltunk azzal, hogy a képviselő-testület jogilag egy, tehát az 1990. évi választástól egy testületnek tekintendő, de a tagjai nem ugyanazok. Jogilag egy, ezért minden döntése kötelező a mindenkorl testületre. De amikor arról beszélünk, hogy ki, mit, hogyan módosított és hogyan tárgyalt, nagyon fontos megemlíteni, hogy mégis mely személyekhez köthető. Bármiről beszélünk, ezt mindig tegyük hozzá!

**Hajbin Tímea képviselő:** Gelencsér úr, a Közigazgatási Hivatal vezetője 2002. októberében felhívta a képviselő-testület figyelmét, hogy a csatornaberuházások egyes konstrukciói aggályosak, mivel megváltoztak a jogszabályok 2002. májusában. Ezt Farkas Jánosnak címezte, aki nem vitte be a képviselő-testület elé, így a képviselők úgy döntöttek, hogy nem tudták a veszélyeit. Keller Lászlótól is jött egy ilyen figyelemfelhívó levél Márki Ferencnek, ez sem került a testület elé.

**Márki Ferenc:** jelzi, a testület elé került, csak nem írta bele az akkori jegyzőkönyvbe. (derűlség)

**Hajbin Tímea képviselő:** azt tartja hibás döntésnek, hogy más konstrukciót nem néztek meg, és ezt a konstrukciót nem vizsgálták meg eléggé.

**Váci Gyula:** Keller úr a mai napig nem válaszolt arra a levélre, amit írt neki. Gelencsér úr semmit nem írt, csak fenyegetőzött és hazudozott össze-vissza. Az egészet végigvizsgálta az ügyészség. Miért nincs felelősségre vonás, ha hiba történt?

**Hajbin Tímea képviselő:** a retorziókkal kapcsolatban elmondja, martonvásári lakosokat már behívtak az APEH-hez SZJA-ellenőrzésre és azt firtatják, hogy az SZJA-t befizették-e a kapott támogatásra?



**Váci Gyula:** az Alapítvány támogatása adómentes. Ha az önkormányzat jogosulatlanul visszaigényelt támogatást, amiatt lehet szó számonkérésről. Nem érti, mit fizet most vissza az önkormányzat, ha nem igényelt támogatást.

**Hajbin Tímea képviselő:** ez semmit nem változtat azon a tényen, hogy a MÁK most is levesz 20 millió forintot és jövőre is 15 milliót. Attól, hogy letagadunk valamit, még létezik.

**Váci Gyula:** javasolja, vegyék figyelembe a megoldási javaslatát, és ismételten igényeljék meg azt a támogatást, amit visszafizettek. Véleménye szerint nem lesz a falunak hátránya.

**Hajbin Tímea képviselő:** Pontosítja, hogy nem fizette még vissza az önkormányzat az összeget, most csak a kamatokat fizeti, a részleteket 2010-től kell elkezdni.

**Juhász Csaba polgármester:** további téma felvetését javasolja.

**Bedi Viktor:** nem érti, hogy az egész dolog miért nincs kommunikálva. Az egészségfaluról sem tud semmit a falu.

**Teszár Tamás alpolgármester:** Váci úr felvetésével kapcsolatban azt kérte a testület, hogy jogszabályokat is tárja fel, de erre nem hajlandó, nehogy lekoppintsák az ötletet. A mai napon a nyilvánosság is tudomást szerzett Váci úr beszámolója alapján.

Az egészségfaluvá kapcsolatban a testület 10 szavazattal, egyhangúan úgy döntött, hogy azzal egyelőre nem tud mit kezdeni, egyúttal kérte az előterjesztőket, hogy sokkal részletesebb leírásban terjesszék a testület elé az előterjesztésüket.

**Bedi Viktor:** úgy tudja, a tervek kialakításához, a befektetők megszerzéséhez szükség van az önkormányzati hajlandóságra. Ehhez kellene egy alapítvány. Erről mi a véleménye a testületnek?

**Hajbin Tímea képviselő:** nem látszik, hogy milyen pályázat, milyen önrésszel, milyen konstrukcióban, milyen időzítéssel, hol, milyen feltételekkel fog létrejönni a projekt. Az önkormányzatnak mennyi pénzzel kell hozzájárulnia és a későbbiek folyamán milyen költségekkel jár. Válaszában elmondja, ha ezek rendelkezésre állnak, az önkormányzat nyitott a dologra. Emlékeztet Dr. Faludy Kinga által tett javaslatra is, ami azóta sem érkezett meg.

**Szollár László:** véleménye szerint az egészségfalu a téglagyári előkészületek közben meg sem lett említve. Felajánlja, hogy az értékmegőrzők és az önkormányzat hozzon létre közösen egy alapítványt erre a projektre. Ez az önkormányzatnak nem kerül pénzébe. Innentől kezdve ide tudják hozni a kuratóriumi tagok a súlyos tíz- és százmilliókat. Ha bárki bármit felépít ebben a faluban, azt innen soha többé el nem lehet vinni. Ha mégsem jön össze, megszüntethető az alapítványt.

**Teszár Tamás alpolgármester:** minden testületi döntés nagyon komoly előkészítést igényel. Az, hogy hozzunk létre egy alapítványt, amibe a kuratóriumi tagok hoznak egy csomó pénzt, de nem tudjuk, hogy a kuratóriumban milyen arányban lesz képviselve az önkormányzat, és ezáltal hogyan szólhat bele a döntésekbe, tudva azt, hogy egyáltalán nem tesz pénzt az alapítványba, egy biankó csekk aláírásához hasonlít. A testület pillanatnyilag nem tudja, hogy a döntése milyen következményekkel jár majd. Születtek itt már olyan döntések - jogilag ebben, de személyi összetételét tekintve az előző testületben - amelyeknek következményei nem voltak kellőképpen felmérve. Ha ebbe most beleugranánk, pontosan ugyanolyan felelőtlenül járnánk el, mint az elődeink az előbb említett esetekben (csatorna, négylakásos házak).

**Szollár László:** nem tartja rizikófaktornak, hogy az önkormányzat beleugrik egy alapítványba.

**Hajbin Tímea képviselő:** jelzi, hogy az önkormányzatnak már van egy alapítványa. Oda be lehet fizetni a település fejlesztésére a pénzeket címzetten.

**Szollár László:** ez nem a település fejlesztéséről szól, hanem vállalkozó emberekről és befektetőkről.

**Hajbin Tímea képviselő:** nem érti, akkor miért kell hozzá az önkormányzat egy külön alapítványban. Várunk egy előterjesztést.

**Szollár László:** ha megkapja azt a komoly előterjesztést, amit vár, akkor vehetjük készpénznek, hogy az önkormányzat és az értékmegőrzők létrehoznak egy alapítványt?

**Hajbin Tímea képviselő:** ha úgy döntünk, igen.

**Szollár László:** az önkormányzattal hitelesebb az alapítvány.

**Varga Sándor:** a csatornával kapcsolatban folyt a vita. Fizetnünk kell. Szollár úr azzal jött, bővítsünk. Dobálta az 500.000,- forintokat. Itt sok ember az egész életét belerakta a faluba, mégsem kapott semmit. Kéri, hogy a felelőtlen beszédekkel ne dobáljon senki. Azt ajánlja, Szollár úr olvassa el Petőfi Sándor szobrán az idézetet és gondolja végig.

**Szollár László:** elmondja, van egy dolog, amihez nem kell senki, csak az önkormányzati döntés. Felajánlja, hogy megfinanszírozza egy berendezett óvoda építésének költségét (200 m<sup>2</sup>-es). Egyet kér, hogy kapjon egy olyan lehetőséget, hogy a Polgármesteri Hivatallal szembeni telket nulla fázisban kapja meg. Utána felépíti az óvodát, az önkormányzatnak semmit sem kell tennie. Januárban a képviselő asszony megkap minden anyagot az egészségfaluvá kapcsolatban.

**Juhász Csaba polgármester:** a martonvásári alapítványi óvodával kapcsolatban elmondja, nem lehetett anyagilag fenntartani. 1997-ben kezdte, 1999-ben nyitott meg. Felmerült annak idején, hogy Tordason épüljön-e fel, de nem támogatta a vezetőség. Egy óvoda fenntartásához jelentősen hozzá kell járulni az önkormányzatnak vagy az alapítványnak. Szollár úr megkereste ez ügyben, hogy döntsön az önkormányzat. Jelenleg kettő 27 fős átlagcsoport van az óvodában, egyenként 2 óvónővel és 1 dajkával. Ha a gyerekszámot elosztjuk három vagy négy csoportra, ez kb. 80 gyereket jelent. Így 20 gyerekekkel kell fenntartani 3 főt, ez rögtön csoportonként 1,5 millió hozzáadott forintot jelent az önkormányzat részéről, ez összesen 6-7 millió forint. Ennyi hiánya lesz rögtön az önkormányzatnak. Véleménye szerint 3 csoportos óvodává kellene esetleg bővíteni a jelenlegi óvodát. Szollár úr azt szeretné, ha gyorsan döntene a képviselő-testület, de könnyen zsákutcába lehet jutni. Minden ötletre szükség van természetesen, várjuk a javaslatokat.

**Turda Sándor:** Váci úrtól szeretne volna megkérdezni a Petőfi úton lévő csatornahibákat.

**Juhász Csaba polgármester:** ő már nem illetékes, eladta a céget. Jótállás van a csatornán, a javítás folyamatosan történik.

**Turda Sándor:** tájékoztatásul beszámol a kresz-táblák elhelyezéséről, amelyben sokat segített. Sételmez, hogy idén elmaradt a Sajnovics gyűrű adományozása. Lehet, hogy azért, mert a Márki Feri nem volt ott és nem mondta, hogy mikor kell feltenni a kezeket.

**Juhász Csaba polgármester:** megköszöni minden dologban Turda Sándor segítségét.

**Sós Gyula:** elmondja, a faluban legalább 618 ember van megsértve. Váci Gyula azt mondja, nincs semmi gond, Hajbin képviselő pedig pont az ellenkezőjét mondja. Akkor kinek van igaza? Sérelmezi, hogy a faluban nagyon rossz a hangulat, amiben a Kisbírónak is nagy szerepe van. Sérelmezi továbbá a téglagyári kampány során megjelent szórólapok és táblák hangvételt. Kéri, hogy ezt fejezzék be, hiszen az előjáróknak nem ezzel kell foglalkozni. A legnagyobb áldozat az, hogy a falu kettészakadt. Kikéri magának, hogy őt azért, mert más a véleménye, bármilyen bandához sorolják. Nem ért egyet a jelenlegi „sárdobálással”. Sérelmezi, - de elfogadja - hogy nincs pénz pl. a háza elé kockalapokra. Nem érti a csatornaberuházással kapcsolatos riogatást sem. Nincs semmi végleges döntés, és Váci úr azt mondja, van kiút.

Az áfa-törvénnyel kapcsolatban kérdezi, mi a helyzet a bérbe adott ingatlanokkal. Felhívja a figyelmet a bérleményekkel kapcsolatos áfafizetési kötelezettségre.

Elmondja, hogy sokkal többre becsüli majd a képviselő-testületet, ha ilyen szerény körülmények között megoldják a gondokat, nem dőlnek be könnyű ígéreteknek. Tisztázni kéne, mi az a falu egyáltalán.

Kéri, próbálja megoldani a vezetőség a hétfégi fűnyírás betiltását, az égetéseket, a kutyasétáltatást és még sok apró problémát. Javasolja a helyi termelők által termelt áruk eladásának támogatását.

Visszatér a falu-kérdésre. Nemcsak az ipartelepítés tette tönkre a Bp. környéki településeket, hanem a túlnépesedés. Nehogy azt higgyék, hogy a lakóparkoktól/ lakókertektől jobb lesz a falunak. Nem lesz jobb, ez már számos helyen bebizonyosodott. El kellene döntenie, hogy a hagyományos értelemben vett falut akarjuk-e fenntartani.

**Hajbin Tímea képviselő:** a csatornaberuházás áfáját 2004, 2005 és 2006-ra igényelte meg az önkormányzat.

**Juhász Csaba polgármester:** elmondja, utánanéznék, hogy vonatkozik-e az önkormányzatra, továbbá javasolja, hogy Sós úr juttassa el a Kisbírónak a javaslatait, véleményét.

**Cifka János:** véleménye szerint a Kisbírónak azt akarja mindig kihozni, hogy független, politikamentes lap, amely a falut tájékoztatja. Sérelmezi, hogy túl sok cikk volt benne, ami a személyét és az Egyesületet érintette. A Polgármester úr által jegyzett cikk arról szólt, amit ő maga nem mondott soha. Hajbin Tímea cikkében azt írja, hogy az előző önkormányzat 175 millióval nem számolt el. Ezt úgy is érthetik, hogy ezt az összeget elsikkasztották.

(Hajbin Tímea közbeveti: nem ezt írta)

Több Kisbírónak is elhangzott, miért nem írnak a másik oldalról más véleményeket? Ez nem igaz, mert nem közölték a Kisbírónak a cikkét és nem is indokolták ezt meg.

**Bedi Viktor:** elmondja, október 14-én küldte el az értékmegőrzők cikkét a polgármesternek. Miért nem jelent meg? (Címe: Együtt)

**Teszár Tamás alpolgármester:** véleménye szerint ugyanazok a gondolatok már megjelentek a másik újságban, helyhiány miatt maradt ki.

**Hajbin Tímea képviselő:** jelzi, utánanéznék és válaszolnak a kérdésre.

Nincs több hozzászólás, a polgármester bezárja az ülést.



Handwritten signature of Dr. Matota Kornél and the text: Dr. Matota Kornél  
körjegyző

