

**TORDAS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉS
2007. AUGUSZTUS 24.**

HATÁROZATOK:

**192/2007. (VIII. 24.) számú határozata
a napirendi pontok elfogadásáról**

**193/2007. (VIII. 24.) számú határozata
a helyi építési szabályzat 2006. szeptemberi módosítását
Vizsgáló Bizottság jelentésének elfogadásáról**

**194/2007. (VIII. 24.) számú határozata
a szerkezeti terv és a HÉSZ módosításának elnapolásáról**

**195/2007. (VIII. 24.) számú határozata
a lakóterület tulajdonosával való tárgyalásról**

**196/2007. (VIII. 24.) számú határozata
a Sajnovics János Egyesített Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási
Intézményben alapfokú művészetoktatásban részesülő tanulók által
fizetendő térítési- és tandíjról szóló rendelet 4. § 1. bekezdés c.) pontjának
módosításáról.**

**197/2007. (VIII. 24.) számú határozata
a Sajnovics János Egyesített Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási
Intézményben alapfokú művészetoktatásban részesülő tanulók által
fizetendő térítési- és tandíjról szóló rendelet 4. § 2. bekezdés a.) b.)
pontjának törléséről**

**198/2007. (VIII. 24.) számú határozata
az Egyebek egyik pontjának előre vételéről**

**199/2007. (VIII. 24.) számú határozata
a helyi építési szabályzat módosításáról**

**200/2007. (VIII. 24.) számú határozata
Dr. Matota Kornél körjegyző az agyagbányáról való szavazással
kapcsolatos megbízásáról**

**201/2007. (VIII. 24.) számú határozata
a szabálysértési igazgatási társulás felülvizsgálatáról**

RENDELETEK:

**21/2007. (VIII. 25.) számú rendelete
a Sajnovics János Egyesített Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási
Intézményben alapfokú művészetoktatásban részesülő tanulók által
fizetendő térítési- és tandíjról szóló rendelet**

A képviselő-testület **8 igen, egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozza:

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete
192/2007. (VIII. 24.) számú határozata
a napirendi pontok elfogadásáról

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester által javasolt napirendi pontokat elfogadta.

A határozat végrehajtásáért felelős: a polgármester

A határozat végrehajtásának határideje: azonnal.

1. A helyi építési szabályzat 2006. szeptemberi módosítását Vizsgáló Bizottság jelentése

Juhász Csaba polgármester: felkéri Petz Ernő urat, a Bizottság elnökét, ismertesse a Bizottság munkáját.

Petz Ernő képviselő: a testületi ülésen bizonyos HÉSZ módosításokkal kapcsolatban kérdések merültek fel. Ezeket kellett kivizsgálni. A legfontosabb, ami a rendelet készítésével kapcsolatban feltűnt, hogy az előterjesztés a következőt tartalmazza: a rendezési tervet készítő Alba Expert Mérnökiroda szakemberei szerint a kérelemben foglaltak teljesítése nem érinti a szerkezeti tervet; a módosítás csak pontosítás, ezért különböző szakhatósági véleményezésre nincs szükség. Megkerestük az Alba Expert Kft-t is ezzel kapcsolatban. Az Alba Expert Kft. ügyvezetője, Péterfia Gábor kijelentette, hogy nem tudott erről a módosításról. Nem készültek szakhatósági vizsgálatok, noha véleménye szerint kellett volna. Ilyen szempontból a rendeletmódosítás jogszabályellenes, de az nem jelenti azt, hogy nem hatályos. A rendelet hatályos, de jogszabályellenes volt az előkészítése és a módosítása. Ugyanebben az előterjesztésben szerepel például az, hogy lakossági fórum volt augusztus 14-én, aminek semmilyen nyomát nem találtuk. A lakossági fórumot a polgármester hívja össze. Farkas János sem emlékezett a Bizottsági ülés első részében ilyen lakossági fórumra, később mondta, hogy mégiscsak volt egy lakossági fórum, de lehet hogy a 2005-re emlékezett (saját állítása szerint). Ezt nem tudtuk tisztázni. Kérem a jelenlevő képviselők segítségét, hogy augusztus 14-én a rendeletmódosítással kapcsolatban volt-e lakossági fórum. Megkérdeztük Lévai Gyöngyit, aki hivatalsegéd volt abban az időben, hogy hol tett ki a fórummal kapcsolatos meghívókat, de ő nem hordott ki meghívókat. Megkerestük Bediné Mártát, aki azt mondta, hogy a naptárában nincsen semmi bejegyzve. Szerepelt továbbá az is, hogy a Gazdasági és Vállalkozási Bizottság megvizsgálta a kérelmet, de egyetlen jegyzőkönyvet sem lehetett fellelni 2006-ban a Gazdasági és Vállalkozási Bizottság üléseiről. Cifka János úr nem tudott érdemleges dolgot mondani ezzel kapcsolatban. Konczos Tibor úgy emlékezett, hogy az utolsó Gazdasági és Vállalkozási Bizottsági ülés májusban volt, amin ő részt vett. A korábbi testületi jegyzőkönyvekben nem volt arra utalás, hogy tárgyalta vagy sem a 4 lakásos házak átsorolását. Juhász Csaba urat is megkérdeztük - annak idején ő volt a műszaki előadó -, de nem tudott róla. A településfejlesztési koncepciókkal ez a fajta módosítás ellentétben áll. A koncepcióban van egy olyan elképzelés, hogy mekkora legyen a falu mérete, hogy hol húzzuk meg a fejlődés határát. A szerkezeti tervben pontosan le van írva, hogy Tordas fejlesztését csak falusias lakóövezetű besorolással lehet folytatni. A 3 fős Bizottság a tegnapi nap folyamán két dolgot tudott megállapítani. A vizsgált rendeletmódosítás megsértette a fent idézett jogszabályokat (lakossági fórummal, illetve szakhatósági vizsgálatok kérésével kapcsolatban). Ez a jogszabályellenesen módosított rendelet egyértelműen hibás előkészítés következménye. A testület ebből az anyagból dolgozott, ebből tudott dönteni. Ami elhangzott még a Bizottsági ülésen az az, hogy a 4 lakásos bővítésnek és az átsorolási módosításnak egy komoly következménye van. Farkas János nyilatkozott az ülésen: a

testület korábban részletesen tárgyalta és annak idején – pontosan azért, mert már az akkori testületben is felmerültek kérdések - Szollár László úrral is volt egy megbeszélés.

Farkas János képviselő: jelzi, nemcsak Szollár úrral, hanem a többi lakóparkossal együtt tárgyaltak. Sajnálja, ha valaki erre nem emlékszik.

Hajbin Tímea képviselő: tegnap ez nem egészen így hangzott el. Úgy hangzott el, hogy ez egy két lépcsős folyamat volt. Az egyik lépcsője az volt, amikor a területek belterületté lettek nyilvánítva. Akkor ugyanúgy, mint a Jókai vagy a Vörösmarty utcában, két lakásos házak épülhettek volna. Erről Farkas János állítása szerint részletesen tárgyaltak a képviselő-testületi tagok. Akkor voltak ezek az egyeztetések. De amikor a 4 lakásos házakról döntöttek, akkor már nem tárgyalták ismét részletesen, ez nem lehetett július előtt, ugyanis akkor jött a kérvény.

Farkas János képviselő: nem is erről beszéltem. Nem kell a kettőt összekeverni.

Hajbin Tímea képviselő: szeretném, ha pontosítanánk.

Farkas János képviselő: a testület tagjai az előzőről tudnak. A szeptember 14-i utániról már nem. Nem is lehetett, mert október elsejével már nem a mi testületünk volt.

Hajbin Tímea képviselő: a kérelem július 14-i dátummal érkezett. Nem volt iktatva, nem volt rajta az érkezett pecsét. Július 14. és a szeptemberi ülés között egyetlen ülés volt, augusztus 29-én. Az ülés jegyzőkönyve szerint erről nem történt említés. Az ülésen nem tárgyaltak róla a képviselők. Szeptemberben kérdés és hozzászólás nélkül fogadta el a testület a 4 lakásos társasházakat. Ezt a második lépcsőt semmilyen szinten nem tárgyalta meg a képviselő-testület. Látszik, hogy az első lépést részletesen tárgyalta a testület, de a második lépcsővel nem ez a helyzet.

Juhász Csaba polgármester: legalábbis a jegyzőkönyv szerint.

Hajbin Tímea képviselő: ha lett volna hozzászólás, akkor nem azt írják oda, hogy nincs hozzászólás.

Farkas János képviselő: az első lépcsőről beszéltem. Abban is benne volt Szollár László.

Farkas Jenő képviselő: volt olyan testületi ülés, amit előre megbeszéltünk, de nem döntöttünk. Azért sem, mert kellett róla gondolkodni. Többször kaptunk ilyen feladatot. Kimondottan ezzel kapcsolatban zavart a dolog. Tárgyaltuk a 4 lakásos épületeket és a szeptemberi ülésen el is fogadtuk. Nem zárnam ki, hogy ezt nem beszéltük. Meg kell kérdezni az akkori testülettől, a Bottáéktól például. Mert olyan többször előfordult, hogy csak beszéltünk róla, majd a következő ülésen döntöttünk.

Hajbin Tímea képviselő: ez a kérdés nem érinti a Bizottság jelentését, mivel nem az volt a feladatuk, hogy mi hangzott el, s mi nem. Az derült ki, hogy jogszabályellenes volt. Ez egyértelmű. Attól függetlenül, hogy mit tárgyaltak a képviselők. A határozat maga jogszabályellenes volt.

Farkas János képviselő: történt egy határozat és egy rendeletmódosítás. Amivel a testület foglalkozott, s akkor beszéltünk róla. Kellott, hogy tárgyaljunk róla, - lehet, hogy nem olyan részletesen - mert már évekkal ezelőtt megbeszéltük, hogy ha ilyen lesz, akkor ezek a vállalkozók fognak segíteni. Tegnap is ezt mondtam, ma is ezt mondom. Segítettek is, ahogy kellett.

Egy aggályom volt tegnap: ha ez törvénytelen, akkor valóban helyre kell tenni. Valamikor volt lakossági fórum, - nem tudom, hogy 14-én vagy 16-án – de ki volt függesztve, s erre kell emlékeznie több embernek is. Ki volt függesztve a rendezési terv.

Petz Ernő képviselő: a lényeg az, hogy egy ilyen beruházásnál, ilyen mérvű fejlesztésekkel nem mindegy az, hogy milyen tempóban fejlődik egy település. János is azt mondta, hogy az akkori testület is sokat gondolkodott és éppen ezért annak idején Szollár úrral megbeszéltek, hogy segíteni fog például az óvoda fejlesztésében. Ma Szollár úr a testületi ülés előtti megbeszélésen azt mondta, hogy nem így emlékszik. Azt mondta, egyedül az uszodában való segítségét ajánlotta fel. A Bizottság ülésén felmerült, hogy született-e írásos megállapodás az önkormányzat, illetve a befektetők között valamiről, bármiről. Hogy átengedtelket, letéti számlára letesz pénzt. Bármilyen technikai megoldás született-e. János elmondta, hogy nem volt ilyen megállapodás, mivel annak idején ő volt a polgármester, neki kellett volna róla tudni. Ezért tegnap azt a határozatot hoztuk a Bizottságban, hogy Szollár úr, János és az én részvételemmel ma leülünk egyeztetni és az akkori szóbeli megállapodást megpróbáljuk írásban rögzíteni. Ez ma meg is történt, a dolog jó irányba halad. Szollár úr is megörült annak, hogy ez a dolog kimozdul végre a holtpontról. Azt próbáltam megértetni velük, hogy a testületnek garanciára van szüksége, hogy a falu infrastrukturális fejlesztését biztosítani tudja ilyen fejlődés mellett. Azt a javaslatot tették, hogy a testület napolja el ezt a döntést. Az ügyvéd úr azt mondta, hogy legkésőbb 2 héten belül egy olyan megállapodást írunk, ami tényeket fogalmaz meg. Mivel már Szollár úrnak azt ígértük, hogy augusztus végéig döntést hozunk, javasoltam, hogy sürgessük az ügyet, bár Szollár úr azt mondta ha szeptember közepe, az sem gond. Szeretném, ha augusztus végéig egy megállapodás születne. A Csillagfűrt lakókertnél az önkormányzat három lakótelket kapott annak idején, én hasonló konstrukciójú megoldást javasoltam.

Farkas Jenő képviselő: hármát akartunk, de kettő lett.

Farkas János képviselő: tegnap is kettőt mondtam.

Petz Ernő képviselő: az ügyvéd úr letéti számlán elhelyezett letéti összeget javasolt. Hiszen mi garantálja őt abban, hogy a testület nem módosítja, szigorítja ezt a lakóterületi besorolást. Le kell ülni és ezt a tárgyalást végig kell csinálni. A legfontosabb a jogbiztonság és a falu képviselete. A jogbiztonság egyrészt fontos, mert az előző testületek döntését fel kell vállalni, tovább kell vinni, másrészt a rossz irányba vett utat vissza kell terelni a jó irányba. Ha rossz döntés született, helyre kell rakni. Valamint a falut képviselni kell. Igen komoly lakossági kritika van egy ilyen mérvű külső, nagy sűrűségű fejlesztés ellen. S van egy másfajta vélemény, ezeket kell összehangolni. Nem akarjuk megakasztani a fejlődését, sem a beruházását Szollár úrnak. De az, ami a falu egészséges fejlődéséhez kell, az kell.

Farkas Jenő képviselő: mi az a nagy mértékű ellenszenv?

Hajbin Tímea képviselő: tegnap óta már részleteiben is ismerem ezt az ügyet, s nekem is vannak erős kétségeim. Akarják-e az emberek, hogy plusz 1000 fővel megnőjön a lakosság. Ráadásul úgy, hogy az majdnem egy különálló része lenne Tordasnak. 1800 fő most a lakosság, plusz 1000 főt jelent, plusz egyharmad növekedés. Az egyharmada a falunak ott lenne.

Farkas Jenő képviselő: meggyőződésem, hogy Tordasnak igenis nagyobbak kell lenni. Pont sem ide, sem oda nem tartozunk.

Hajbin Tímea képviselő: akik pont azért költöztek ide, s pont azért nem akarják a téglagyárat sem, mert ez egy falusias, csendes környezet. Az 1000 fő minden nap majd átvándorol a falun. Nem is



egy lakókertnek nevezném ezt, hanem egy lakótelepnek. Össze lesz ott nyomorítva egy csomó család.

Farkas Jenő képviselő: kik ezek az emberek?

Hajbin Tímea képviselő: betelepültek. Akiket 4 éve elítéltél.

Farkas Jenő képviselő: igen, most is elítélem, csak reklamálnak.

Hajbin Tímea képviselő: de te szavaztad meg a 4 lakásos házakat.

Farkas Jenő képviselő: meggyőződésem, hogy semmit nem változtatna a falun. Sokak véleménye szerint kicsit kevesen vagyunk. Lehet bővílni.

Hajbin Tímea képviselő: négy éve pont ti voltatok azok, akik nekimentek a betelepülőeknek.

Milichovszkiné Szalai Iлона képviselő: a Jenő nem. Ő volt az éllovasa annak, hogy bővítsük a falut. Véleményem szerint, ha nem szavazzuk meg, hogy legyen 4 lakásos, tulajdonképpen magunk ellen beszélünk. A Halenár földje alatti terület, ami előre meg van tervezve, hogy lakások fognak épülni, ott hány családi ház fog megépülni?

Hajbin Tímea képviselő: de nem mindegy, hogy 2 lakásos vagy 4 lakásos. Megduplázódik.

Milichovszkiné Szalai Iлона képviselő: megértem, de akkor stop-ot kell mondani mindenre.

Hajbin Tímea képviselő: arról is ti döntöttetek, hogy belterületbe lehet vonni.

Milichovszkiné Szalai Iлона képviselő: így döntöttünk, most is döntöttünk. Én úgy vagyok az egésszel, hogy szeretném, ha nem lenne több beköltöző ebbe a faluba. Tehát megmaradna a Jókai, Vörösmarty.

Hajbin Tímea képviselő: de megszavaztad, Ilonka a 4 lakásosat.

Milichovszkiné Szalai Iлона képviselő: a többiek azt mondták, hogy fejlődni is kell, s abban is van valami.

Farkas János képviselő: sok vita volt ezzel kapcsolatban. Akkor voltak, amikor még az „angol” is itt volt, a Szollár is itt volt, a Csillagfűrt is itt volt. Az „angol” lemondta, a Csillagfűrt elindult. A Szollár úrral kapcsolatban bízunk abban, hogy megmenti a falut attól, hogy ne legyen összevonás Gyúróval vagy attól, hogy megszüntetnek bennünket. Azt szeretnénk volna, hogy 2000 fő fölé menjünk mindenképpen. Nem többet.

Hajbin Tímea képviselő: ahhoz, hogy elérjük a 2000-et, elég lett volna a két lakásos is, mert az 120 lakást jelentett volna. Nekem csak ezzel az egy üléssel van bajom, amit kivizsgáltunk. Nem tudom, hogyan fogjuk az emberekkel megértetni ezt, mert ők sem tudnak róla. Én sem tudtam róla. Senki nem tud róla.

Petz Ernő képviselő: a kettő között van egy markáns különbség. Tordason falusias környezetben építhetnek az emberek 2 lakásos házakat. Ennek ellenére a 2 lakásos házak aránya nem számottevő. Amikor egy vállalkozó 4 lakásosra kér engedélyt, az azért van, mert arányaiban a beruházási költség nagyot zuhan. Ez már vállalkozás. Nem szabad összekeverni a vállalkozási beruházást egy

privát építkezéssel. Neki az lesz az érdeke, hogy minél előbb eladja. Nem olyan jellegű fejlődés lesz, mint amikor megépült a Hangya sor, a Vörösmarty, a Jókai utca. Ez nem az a tempó lesz. Ez a komoly félelmem. S e mellé jön a Csillagfürt lakóker. Összesen 280 lakás „bumm-szerű” megépüléséről van szó.

Farkas Jenő képviselő: Martonvásáron is megcsinálták. A 4 lakásos házakba sokkal olcsóbb a beköltözés és nagyon nagy szükség van arra, hogy az emberek olcsóbban jussanak lakáshoz. Vizsgáljátok meg, hogy Martonvásáron egy 4 lakásos épületbe mennyi a beköltözési összeg. Itt is meg lehetne ezt oldani, erre szükség van. Jónak tartom, mert könnyen, olcsón lehet beköltözni. Egy telken 4 ember osztozik. Ebből a szempontból is kell nézni.

Petz Ernő képviselő: ha ez jellemzően igaz lenne, több 2 lakásos ház lenne Tordason. De nem így van. Tordason is sok ember rá van szorulva, hogy olcsóbban építkezzen, mégsem jellemző ez.

Milichovszkiné Szalai Ilona képviselő: mert nincs telek Tordason és az átlagembernek nincs pénze. Tordasinak, pályakezdőnek vagy fiatalnak pénze mostanában nem lesz arra, hogy telket vegyen és házat építsen. Nincs lehetősége.

Hajbin Tímea képviselő: de nem tudja 10 millióért sem megvenni.

Farkas János képviselő: kölcsönrel ezt meg lehet oldani. Próbáljuk a fiatalokat előnyben részesíteni.

Juhász Csaba polgármester: a település fejlesztését 2005-ben az elfogadott helyi építési szabályzat szerkezeti terv szerint kijelölte a testület. Melyek azok a területek, amelyeket belterületbe szeretne vonni. Látszott, hogy az iskolába van lehetőség bővülni. Ebből szeptemberben kiragadott egy területet. Az összes többi is jogosan mondhatja, hogy ő is szeretne 4 lakásos házakat építeni. Az interneten hirdetik az „angol” telkét. Az egész 500 millióba kerül. Jön egy vállalkozó, megveszi, s azt mondja, neki is kell a 4 lakás. Ha ott lehetett, neki miért nem? S akkor ő is felépíti a 300 lakását. A martonvásári házakkal kapcsolatban: ott voltam, amikor elindultak, s jöttek a hibák. Probléma a gépkocsi elhelyezése is. A vállalkozónak nem éri meg garázst építeni. Ott lesz minden lakásnál 1-2 autó. Ez is egy probléma lehet. A társasházi élet másfajta élet, mint egy falusias. Valóban kell építeni valamit. Kis lakásokat vagy bérlakásokat olyan tordasi fiataloknak, akiknek soha nem lesz lehetőségük telket venni, építkezni.

Milichovszkiné Szalai Ilona képviselő: mi is gondolkodtunk erről. Arról is volt szó, hogy fiatalok 2 vagy 3 évig ideiglenesen ott lakhatnak.

Farkas Jenő képviselő: ez úgy néz ki, hogy mi valamilyen hibát elkövettünk, de végül is elfogadtuk a 4 lakásost. A jövőben ez úgy fog kinézni, hogy megyünk visszafelé. Ezt mi elfogadtuk, nem biztos, hogy rossz döntés volt. Lehetséges, hogy vannak benne hibák, de azt, hogy így döntöttünk, mindenképpen kiindulópontnak kellene venni. A jogi részében, ha van hiba, akkor korrigáljuk, ezzel egyetértek.

Hajbin Tímea képviselő: egy olyan kényszerhelyzetben van ez a testület, hogy nincsen választási lehetőségünk. Nem tudunk jól választani.

Farkas Jenő képviselő: mi akkor meg voltunk győződve arról, hogy jól választottunk. Akartunk segíteni azoknak, akik Tordasiak akarnak lenni.

Hajbin Tímea képviselő: miért kellett összevágni ezt az utolsó pillanatban, a lakosság megkérdezése nélkül. Az emberek nem tudnak erről.

Juhász Csaba polgármester: Péterfia úr is sérelmezte, hogy nem tudott erről semmit.

Hajbin Tímea képviselő: se ez nem jó, se az. Ha az a meggyőződésünk, hogy nem szeretnénk 4 lakásos házakat, akkor nagy problémát okozunk, ha eltöröljük az előző rendeletet. Mivel az törvénytelen volt, nekünk kellene most elfogadnunk. Nekünk kellene igennel szavazni arra, amiről abszolút nem vagyunk meggyőződve, hogy az jó.

Juhász Csaba polgármester: felvállalunk egy olyan terhet, hogy lehet, hogy két év múlva meg kell építeni az óvodát. De miből? Itt lesznek a gyerekek és lesz egy olyan időszak, amikor nem lehet visszautasítani, mert mindenki óvodaköteles korba ér. Az is lehet, hogy kicsi lesz az iskola. Ezzel a döntéssel tudjuk, hogy gondunk lesz.

Hajbin Tímea képviselő: amikor egy utcát nyitott az önkormányzat, akkor lehetett arra számítani, mennyi gyerek lesz. De ez nem egy utca, hanem 240 lakás.

Farkas János képviselő: valóban van abban igazság, hogy lehet, hogy a falu nem volt annyira tájékoztatva, de mégsem tudom elfogadni így, mert ha a Szollár úrnak igaza van, a polgármester urat megkereste ezekkel a problémákkal, - aláírások vannak róla – és tudott a 4 lakásosról, tudott a magasságról. Akkor miért nem tudtunk mi is róla?

Hajbin Tímea képviselő: számomra még a tegnapi nap folyamán is derültek ki dolgok.

Petz Ernő képviselő: Szollár úr azt állította, hogy ehhez a szerkezeti terv módosításhoz a műszaki véleményezéseket Juhász Csaba aláírta.

Juhász Csaba polgármester: ez már akkor tény volt. Nem tőlem nem tudtak a 4 lakásosokról. Velem nem kellett egyeztetni ez ügyben.

Hajbin Tímea képviselő: egyeztetett Szollár úr a Csabával, de ő csak egy képviselő a tizből. Mit jelent az, hogy vele egyeztetett? Sem műszaki előadó nem volt a Csaba, sem jegyző. Nem értem, hogy miért jön ezzel a Szollár úr? Ő is csak egy képviselő.

Farkas János képviselő: csak arra utaltam, hogy Csaba is elmondhatta volna, hogy Szollár úr itt volt, ezt vagy azt aláírta, tudjon róla a testület.

Hajbin Tímea képviselő: ő sem tudta, hogy törvénytelen. Miért kellett volna bejelentenie?

Juhász Csaba polgármester: megoldást kell keresni.

Petz Ernő képviselő: úgy látom, Jenő nagyon támogatja ezt a dolgot. Nekem sem a jegyzőkönyvből, sem az előkészítésből, sem az emberek ismeretéből nem nyilvánvaló minden. Nem tudom teljes mellszélességgel támogatni. Gyanús.

Farkas Jenő képviselő: mitől gyanús? Én mindennek örülök, ami itt Tordason épült és szép lett. Nekünk kellett volna okoskodni? Erre vannak a szakhatóságok. Nekem ez elég. Azt mondom, hogy fejlődünk. Szükség van az olcsóbb lakásokra és aki együtt akar élni, éljen úgy. Akkor is kiálltam az Ilonkák mellett, most is ez van.



Farkas János képviselő: szeretném, ha a vitának vége lenne. Abban egyeztünk meg a végén, hogy Szollár úrral együtt fussunk még egy kört.

Hajbin Tímea képviselő: ragaszkodom hozzá, hogy ez a jelentés – a bizottsági ülésről - nyilvánosságra kerüljön.

Farkas Jenő képviselő: úgy néz ki, hogy nincs jogában embereknek, hogy Tordasra költözzenek?

Hajbin Tímea képviselő: az a probléma, Tordas 1800 lakosából nincs 15 ember, aki tud erről az egészről. Nem tudom, mit szólnak hozzá.

Farkas Jenő képviselő: nem értem, mi kifogása lehet az embereknek.

Hajbin Tímea képviselő: az, amiről eddig is beszéltünk.

Farkas János képviselő: az óvodával kapcsolatban legyünk végre képben. Azért hoztuk létre az Alapítványt – a Szollár úr jóvoltából 500.000,- forinttal - , hogy tudjunk ide építeni egy orvosi rendelőt és tudjuk bővíteni az óvodát. Senki ne vesse a fejünkre, hogy nem gondolkodtunk erről. Az iskola pedig 200 főig bírja el a gyereklétszámot. Jelenleg 136-an vannak. Azért kellett összevonni, hogy ne csökkenjünk 100 alá. Nem akartuk, hogy lecsökkenjen, ezért akartuk, hogy legyen. Az 1000 emberből, aki idejönne, 50 gyerek jönne ide az iskolába.

Hajbin Tímea képviselő: A 240 lakásból? És ha mindegyikben lesz legalább egy iskolás? Nekem csak az a problémám, hogy olyanra kellene igennel szavaznom csak azért, hogy törvényessé tegyék, amiről egyáltalán nem vagyok meggyőződve.

Farkas János képviselő: javasolja, hogy ahogy megbeszéltük, 2 héten belül tárgyaljuk újra.

Farkas Jenő képviselő: kicsit mindig visszamegyünk, kavargatunk, kifogásolunk, anélkül, hogy tudnánk, hogy fog működni. Kitalálni könnyű. Biztos vagyok benne, olyan embereknek van itt véleménye, akik csak okoskodni tudnak. Tordasért sokkal többet kellene tenni, össze kellene fogni a „Szollárokat”. Vannak olyan emberek, akikkel meg kell beszélni, hogy iskola vagy óvoda gond lesz és mit hogyan akarunk együtt. Arra határozottan emlékszem, hogy mi ezt elfogadtuk, s szerintem nektek ezt tiszteletben kellene tartani. Hogy ennek milyen a jogi formája, jogos, ez kell, hogy működjön. El kell mondani az embereknek.

Juhász Csaba polgármester: zárjuk le az első napirendi pontot. Szavazzunk arról, hogy elfogadjuk-e a Bizottság jelentését. Javaslom ezután, ha Szollár úr kérte, hogy a módosítást ennek megfelelően napoljuk el. Üljenek össze minél hamarabb és alakuljon ki egy olyan megállapodás, ami mindkét félnek megfelelő.

Petz Ernő képviselő: ehhez komoly jogi szakértelemre lenne szükség. Szollár úr hozta az ügyvédjét. Nekünk is utána kellene járnunk, milyen lehetőségek vannak, mi az elképzelése a testületnek. Van-e más elképzelése a testületnek? Az ügyvéd felajánlotta a letéti pénzt, ezzel az a problémám, hogy ahhoz addig nem lehet hozzányúlni, amíg az ő utolsó építési engedélye nincs kiadva. Ez nekünk rossz, mert ha az 52 telekből egyetlen telken nincs építési engedély, nem lehet felvenni. Olyan konstrukció kellene, ami mindkét félnek megnyugtató. Arra kérek mindenkit, ha van ilyen ötlete, mondja el. Elhangzott, hogy kártérítést adjon az önkormányzat, ha visszavonja. Nincs kártérítés. A meglévő építési engedélyekre él, ha a testület bármikor úgy gondolja, hogy szigorítja, a többire nem él.



Farkas Jenő képviselő: bebizonyosodott, hogy a testület döntött és elvesztettük. Maradjunk a jogászoknál és ügyvédekénél. Hidd el okosabb emberek, mint mi vagyunk. Mert nem lehet ilyen könnyen dobálózni a testület és a falu pénzével.

Juhász Csaba polgármester: mit veszítettünk el?

Farkas Jenő képviselő: nem azt mondta a jegyző úr, hogy törvénytelenül döntöttünk és valamilyen adót elbuktunk?

Juhász Csaba polgármester: az egész más. A testület hozott egy adórendeletet. Az elsőfokú adóhatóság hozott egy határozatot. Az nem a testület döntése. És az a határozat másodfokon elbukott. Nem ugyanaz. A rendelet alapján kell betartatni a dolgokat. A rendeletünk ettől még jó.

Farkas Jenő képviselő: nem jelentheted ki, hogy nincs a testületre jogi követelmény.

Petz Ernő képviselő: mi is megkerestünk ügyvédet.

Farkas Jenő képviselő: úgy döntsünk, hogy ne kerüljön Tordasnak semmibe.

Juhász Csaba polgármester: aki egyetért azzal, hogy a helyi építési szabályzat 2006. szeptemberi módosítását Vizsgáló Bizottság jelentését elfogadjuk, kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület **7 igen, 1 tartózkodás** mellett az alábbi döntést hozza:

**Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete
193/2007. (VIII. 24.) számú határozata
a helyi építési szabályzat 2006. szeptemberi módosítását
Vizsgáló Bizottság jelentésének elfogadásáról**

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a helyi építési szabályzat 2006. szeptemberi módosítását Vizsgáló Bizottság jelentését.

A határozat végrehajtásáért felelős: a polgármester

A határozat végrehajtásának határideje: azonnal.

2. A szerkezeti terv és a HÉSZ módosítása

Juhász Csaba polgármester: aki egyetért azzal, hogy a szerkezeti terv és a HÉSZ módosítását elnapoljuk a megállapodás megkötéséig, kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület **8 igen, egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozza:

**Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete
194/2007. (VIII. 24.) számú határozata
a szerkezeti terv és a HÉSZ módosításának elnapolásáról**

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szerkezeti terv és a HÉSZ módosítását elnapolja a megállapodás megkötéséig.



A határozat végrehajtásáért felelős: a polgármester.

A határozat végrehajtásának határideje: azonnal.

Juhász Csaba polgármester: a megállapodás újból testület előtt lesz.

Hajbin Tímea képviselő: javaslom, az önkormányzat is vonjon be ügyvédet.

Petz Ernő képviselő: jegyző úrnak erről mi a véleménye?

Dr. Matota Kornél körjegyző: be lehet vonni ügyvédet vagy akár a polgármester is képviselheti az önkormányzatot. A polgármester is köthet az önkormányzat nevében szerződéseket. De egy ilyen nagyobb horderejű ügynél szerencsésebb, ha egy ügyvéd is látja.

Milichovszkiné Szalai Ilona képviselő: van az önkormányzatnak ügyvédje?

Juhász Csaba polgármester: igen.

A testület megvitatta, hogy a testületi tagok közül kik tárgyaljanak a lakóterület tulajdonosával.

Juhász Csaba polgármester: aki egyetért azzal, hogy a testület felkéri a polgármestert arra, hogy kezdeményezzen tárgyalást a lakóterület tulajdonosával és ebbe belevonja a korábban megválasztott helyi építési szabályzat 2006. szeptemberi módosítását Vizsgáló Bizottság tagjait, kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület **8 igen, egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozza:

**Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete
195/2007. (VIII. 24.) számú határozata
a lakóterület tulajdonosával való tárgyalásról**

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a testület felkéri a polgármestert arra, hogy kezdeményezzen tárgyalást a lakóterület tulajdonosával és ebbe belevonja a korábban megválasztott helyi építési szabályzat 2006. szeptemberi módosítását Vizsgáló Bizottság tagjait.

A határozat végrehajtásáért felelős: a polgármester.

A határozat végrehajtásának határideje: azonnal.

3. A művészetoktatásban részesülő tanulók által fizetendő térítési- és tandíjról szóló rendelet megalkotása

Juhász Csaba polgármester: felkérem a Gazdasági és Vállalkozási Bizottság elnökét, hogy ismertesse a rendeletervezetet.

Hajbin Tímea képviselő: a kinyomtatott rendeletervezetben dőlt betűvel található azok a mondatok, amelyeket újként szeretnénk belevenni. Ennek a kiindulópontja a tavalyi rendelet volt, amiben szerepelt két pont, ami érthetetlen. Ezt a mondatot senki nem tudta értelmezni. Nem készültek olyan számítások, amelyeket előír ez a rendelet. Szeretném megkérdezni a volt testületi tagoktól, hogy mit jelent ez a mondat? „A 2006-2007. tanítási évtől külön százalékszámítást kell alkalmazni azoknál a 22 éven aluli, művészetoktatásban részesülő tanulóknál, akik abban a tanítási



évben kezdik meg a tanulmányaikat, amelyben térítési díjat kell fizetni, majd az ezt követően a belépő új évfolyamokra felvett tanulóknál.” Továbbá a tandíjat sem lehet kiszámolni a megadott számítások alapján. Ráadásul a 2. pont a törvényben sincsen benne.

Milichovszkiné Szalai Iлона képviselő: Ildikóra és Toman József véleményére hagyatkoztak, amikor megszavazták az előző évre vonatkozó rendeletet.

Hajbin Tímea képviselő: összegezve tehát az értelmetlen mondatokat törölöm a rendeletből. A bevezető részbe betettem egy paragrafust, s a jegyző úr is betett egyet, ami szükséges hivatkozás a törvényre, ami kimaradt az előzőből. A 2.§ 1. pontjában a törvényből idézett szöveg azt foglalja magában, hogy a térítési díj milyen szolgáltatásokat foglal magában. Benne maradt a kerámia és kézműves tanszak, ami szüneteltetés alatt van. A szüneteltetéstől függetlenül maradjon ez benne a rendeletben. Még nem tudjuk pontosan, mennyi lesz a beiratkozók száma. A felmerülő költségeket nagyjából tudjuk. Az előző évfolyam alapján megbecsült költségek 1 tanulóra jutó hányada alapján ez a 25 % nem jelent emelést. De ezt majd a pontos számítások fogják megmondani. Az intézményvezető feladata a rendelet alapján kiszámítani és kivetni a tandíjat és a térítési díjat. A törvény előírja, hogy az osztályzat alapján differenciálni kell a térítési- és a tandíjat. A 4. § azt mondja meg, mikor adhat mentességet, illetve csökkentést az intézmény igazgatója. Ezt kellene átnézni. Ez nincs a törvényben lefektetve, ez a saját döntésünk. A 3. pontban limitálva van, nem lehet több, mint a tandíj és térítési díj együttes összegének a 15 %-a.

Milichovszkiné Szalai Iлона képviselő: jelenleg igen rossz anyagi helyzetben állunk.

Hajbin Tímea képviselő: a tandíjról akkor van szó, amikor a 6 órát meghaladja az óraszám. Az egyedi elbírálások pedig mennek a Szociális Bizottsághoz.

Milichovszkiné Szalai Iлона képviselő: javaslom, hogy a 4. § 1. bekezdésében a tandíj szót húzzuk ki.

Hajbin Tímea képviselő: 2. bekezdésben zeneóvodáról van szó. Ez létezik?

Milichovszkiné Szalai Iлона képviselő: kimondott zeneóvodáról nem tudok.

Hajbin Tímea képviselő: javaslom, töröljük a 2. pontot. Ha létezik zeneóvoda, akkor is töröljük. Attól, hogy óvoda vagy iskolás valaki, ne tegyünk különbséget.

Milichovszkiné Szalai Iлона képviselő: más óvodában is fizetnek ezért.

Juhász Csaba polgármester: más javaslat ezzel kapcsolatban?

Nincs hozzászólás.

Juhász Csaba polgármester: aki egyetért azzal, hogy a 4. § 1. bekezdésének c.) pontjában a tandíj szót töröljük, kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozza:



Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete
196/2007. (VIII. 24.) számú határozata
a Sajnovics János Egyesített Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményben
alapfokú művészetoktatásban részesülő tanulók által fizetendő térítési- és tandíjról szóló
rendelet 4. § 1. bekezdés c.) pontjának módosításáról.

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Sajnovics János Egyesített Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményben alapfokú művészetoktatásban részesülő tanulók által fizetendő térítési- és tandíjról szóló rendelet 4. § 1. bekezdéséből és a c.) pontjában a tandíj szót törli.

A határozat végrehajtásáért felelős: a polgármester.

A határozat végrehajtásának határideje: azonnal.

Juhász Csaba polgármester: aki egyetért azzal, hogy 2. bekezdésében az a.) és b.) pontot töröljük, s így értelemszerűen a 3. bekezdés a 4. és a 4. bekezdés a 3. lesz, kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület **8 igen, egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozza:

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete
197/2007. (VIII. 24.) számú határozata
a Sajnovics János Egyesített Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményben
alapfokú művészetoktatásban részesülő tanulók által fizetendő térítési- és tandíjról szóló
rendelet 4. § 2. bekezdés a.) és b.) pontjának törléséről

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Sajnovics János Egyesített Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményben alapfokú művészetoktatásban részesülő tanulók által fizetendő térítési- és tandíjról szóló rendelet 4. § 2. bekezdés a.) és b.) pontját törli.

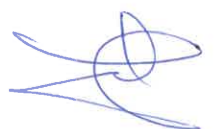
A határozat végrehajtásáért felelős: a polgármester.

A határozat végrehajtásának határideje: azonnal.

Hajbin Tímea képviselő: hozzáteszem, hogy év közben derült ki, hogy olyan megállapodást kötött a tordasi és martonvásári önkormányzat, hogy ha a gyerekek ott olyan szakra járnak, ami itt nincs Tordason, azok után továbbra is fizeti az önkormányzat a hozzájárulást. Tavaly 18 ilyen gyerek volt. Ezt át kellene gondolni, hogy a továbbiakban hogyan oldjuk meg. Adatokat kell kérni, hányan iratkoztak be, diákok-e egyáltalán, milyen szakra járnak. Ha olyan szakra járnak, ami van itt Tordason, azt ne finanszírozzuk. Az a probléma, hogy fizetjük a térítési díjjal és a normatívával nem fedezett költségeket, ott be vannak jelentve első tanszakra, tehát ott kapják a nagyobb normatívát, gondolom második szakra idejárnak. Ott csak térítési díjat fizetnek (10.000,- Ft.), mi meg fizetjük a hozzájárulást. Nem egyenlő a két bánásmód. Mintha különbséget tennénk az odajáró gyerekek és az itteniek között.

Petz Ernő képviselő: csak annyi támogatást szabad adni a máshová járó gyerekeknek, mint amennyit a helyben járók kapnak.

Farkas János képviselő: az a gyerek, aki elkezdett már valamit, folytassa, de az újak fizessenek.



Hajbin Tímea képviselő: nem egészen így van, mert az a gyerek nem tehet róla, hogy itt nincs gitároktatás.

Petz Ernő képviselő: egyenlő elbírálás legyen.

Milichovszkiné Szalai Ilona képviselő: az Ildikóék tudják megmondani, hogy ezt az összeget mi alapján fizette az önkormányzat.

Hajbin Tímea képviselő: tudom, mi alapján fizette. Egyébként a tordasi fenntartás ennél magasabb összeg. Ennyibe kerül a művészetoktatás. Arról volt szó, hogy azért válunk ki, mert oda 6 milliót fizettünk és az sok, ehhez képest már tizenvalahány milliónál tartunk egy év alatt.

Farkas János képviselő: miért?

Hajbin Tímea képviselő: 6 milliót fizetünk a fenntartásra, 3,5 milliót fizetünk oda, továbbá a művészeti iskola miatt meg kellett csinálni a vizesblokkot, a tetőteret. Az akkreditációt is ki kell fizetni (800.000,- Ft.)

A rendelettel kapcsolatban más módosító javaslat nincs.

Juhász Csaba polgármester: aki a módosításokkal együtt az alapfokú művészetoktatásban részesülő tanulók által fizetendő térítési- és tandíjról szóló rendeletet elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület **8 igen, egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozza:

**Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete
21/2007. (VIII. 25.) számú rendelete
a Sajnovics János Egyesített Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményben
alapfokú művészetoktatásban részesülő tanulók által fizetendő térítési- és tandíjról
szóló rendelet**

[A rendelet jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi]

Juhász Csaba polgármester: a téglagyár ügyében a helyi népszavazási kérdés módosításával kapcsolatban jelzem, hogy a kérelem iktatás alatt volt.
Javaslat érkezett, hogy az Egyebek egyik pontját vegyük előre.

Juhász Csaba polgármester: aki egyetért azzal, hogy vegyük előre az Egyebek egyik pontját, kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület **8 igen, egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozza:

**Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete
198/2007. (VIII. 24.) számú határozata
az Egyebek egyik pontjának előre vételéről**



Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy előre veszi a napirendben az Egyebek egyik pontját.

A határozat végrehajtásáért felelős: a polgármester

A határozat végrehajtásának határideje: azonnal.

Juhász Csaba polgármester: Stolz Tamás úr korábban benyújtott egy tanulmányt, miszerint a lakópark fölötti területen alakítana ki egy hektáros területeket, ahová egy-egy lakóház épülne, amihez kapcsolódna az erdőréz. Ebből 10-15 lenne. Ehhez azt a területet, ahová a ház épülne, azt kell kivonni művelési ág alól. A külterület jellege maradna ugyanúgy tovább. Az a terület, amit ő másképp használ, - nem gyepként, legelőként, hanem kocsibehajtóként vagy házként – az úgy üzemelne tovább. A rendeletben a helyi építési szabályzatban mezőgazdasági területéről volt két kitétel. A mezőgazdasági általános területre, ha a beépíthető telek művelési ága szántó, gyep, rét, nádas, lakóépület nem építhető, kivéve, ha birtokközpontról van szó. Gazdasági épület pedig minimum 20 hektáros telken építhető. Ugyanakkor szőlő, kert, gyümölcsös művelési ág esetén csak akkor építhető, ha egyben van egy min. 5 hektáros terület. Gazdasági épület min. 2 hektárra építhető. Ez szigorúbb szabályozás, mint az országos. Az országos szabályozás arról szól, hogy szántó, gyep, rét, nádas esetén 6000 m² területen (0,6 ha) építhet lakóépületet. A beépítési 3 % feléig, tehát 1,5 %-ig. Gyümölcsös, szőlő esetén 3000 m² területen (0,3 ha). Beszéltem Péterfia Gábor úrral, amikor a 2005-ös építési szabályzat került elfogadásra, akkor kiment az érdekelt államigazgatási szervekhez, és ők javasolták a szigorítást a termőföld védelme érdekében.

Hogy fogja kivinni a közműveket, hogy fogja elkészíteni az utat stb. Ilyen indokok miatt javasolták a szigorítást. Az, hogy tulajdonos felvállalja, hogy az utat megcsinálja, odaviszi a közműveket, az legyen az ő dolga. Ha gondoljuk, hogy adunk egy lehetőséget,- van erre példa Szlovéniában, Ausztriában - akkor ezt a helyi építési szabályzatot módosítani kellene. Bele lehetne építeni a Wienerberger-féle módosításba. Azért lenne célszerű így, hogy ne fusson át többször a szakhatóságokon mindenféle módosítás külön-külön. Ezzel kapcsolatban is beszéltem Péterfia Gáborral. Egy állásfoglalással kapcsolatban a testület eldönti, hogy ezt figyelembe veszi vagy nem. Konzultáltam a Közigazgatási Hivatal Építési Osztályával, ők azt mondták, hogy amilyen állásfoglalásokat kérünk a helyi építési szabályzat megalkotásánál, ezek nem szakhatósági állásfoglalások, tehát nem kötik az önkormányzatot. Ezek az érdekelt államigazgatási szerveknek a véleménye. Vagy elfogadja az önkormányzat vagy nem. Viszont ha ők hivatkoznak egy jogszabályra és mi annak ellenére döntünk, akkor a mi rendeletünk jogszabálysértő. Érdemes a véleményt kikérni, s azt a testület megvitatja.

Korábban ú

gy döntöttünk, napoljuk el Stolz Tamás úr kérelmével kapcsolatban a döntést, hogy többet tudjunk róla. Most van itt ismét a testület előtt ez a dolog.

Farkas Jenő képviselő: megérti, akik így akarnak építeni és élni. Lehetőséget kell adni. Aztán majd a hatóságok úgyis bekeményítenek.

Juhász Csaba polgármester: a hatóság félelme, hogy mindenhol kialakulnak ilyen telkek. De nehéz olyan helyre telepíteni ilyet, ahol nincs közmű.

Petz Ernő képviselő: félelmeim vannak ezzel kapcsolatban.

Stolz Tamás összefoglalva elmondja: az 1 hektáron lakópark jellegű, belül nem nagyon elkerített területéről lenne szó. A középosztály felső rétegét célozza meg. Valóban nem 6-8 milliós a telek, hanem ennek kettő ill. háromszorosa, de ezért egy zárt 15 hektáros területen sétálhat a tulajdonos. Egy nyugat-európai szintű lakáskultúrát, településkultúrát biztosítunk. Idejön 10-12 család. Aki nem jön be a rendezvényekre, az azért nem zavarja a rendezvényeket, mert nem jön be. Aki bejön,

az valószínűleg pénzt, adományt és egyébeket ad, tehát növeli a falu lehetőségeit. Jelenleg is vannak, akik a faluban elszigetelten élnek, s vannak akik nem. Ez így van mindenütt a világon... Ha ezt el tudom indítani, egy építési szabályzatot én csinállok, amiben meghatározom, hogy milyen jellegű épületek épülhetnek. Szeretnék egy olyan hangulatú dolgot létrehozni, ami nekem tetszik. Számomra az a lényeges, hogy erre a területre az eredeti kormányrendelet szerinti beépítési terület nagysága megfeleljen. Ezzel egy mintát szeretnék megvalósítani.

Farkas János képviselő: tehát a 97. évi (XII. 20.)-as kormányrendelet felelne meg.

Stolz Tamás: igen.

Juhász Csaba polgármester: a kérelem alapján tehát a helyi építési szabályzatunk 14. § 2. bekezdésének b.) pontját kellene úgy módosítani, hogy az megfeleljen a 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet 29. § 4. bekezdésének. Ezzel bízunk meg az Alba Expert Kft.-t, hogy ezt építse bele a módosításba. A felmerülő költségeket vállalja-e Stolz úr?

Stolz Tamás: természetesen vállalom.

Petz Ernő képviselő: ez általános érvényű rendelkezés lesz.

Juhász Csaba polgármester: igen, ez innentől nemcsak Stolz úr telkére vonatkozik, hanem mindenki másra is.

Juhász Csaba polgármester: aki egyetért a határozat módosítással, kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület **8 igen, egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozza:

**Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete
199/2007. (VIII. 24.) számú határozata
a helyi építési szabályzat módosításáról**

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a testület megbízza az ALBA EXPERT Kft-t, hogy a helyi építési szabályzatunk 14. § 2. bekezdésének b.) pontját úgy módosítsa, hogy az megfeleljen a 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet 29. § 4. bekezdésének. Ennek költségeit Stolz Tamás vállalja.

A határozat végrehajtásáért felelős: a polgármester.

A határozat végrehajtásának határideje: azonnal.

Juhász Csaba polgármester: helyi építési szabályzattal kapcsolatban beszéltünk Péterfia Gáborral, s arra jutottunk, hogy kellene egy rendes helyi építési szabályzatot csinálni.

Hajbín Tímea képviselő: ami összhangban van a koncepcióval és nincsenek benne hibák.

Juhász Csaba megköszöni Stolz Tamás részvételét, aki távozik a testületi ülésről.



4. A téglagyár ügyében a helyi népszavazási kérdés módosítása

Juhász Csaba polgármester: javítanám: ez nem a népszavazási kérdés módosítása, hanem egy újabb népszavazási kérdés. A Tordas értékmegőrző- fejlesztő és Kulturális Közhasznú Egyesülettől érkezett egy új javaslat, amely a következő: „Egyetért-e azzal, hogy Tordas község területén agyagbánya kerüljön megnyitásra és működtetésre?”

Farkas Jenő képviselő: amit beadatok, azon csak a téglagyár van.

Petz Ernő képviselő: az agyagbányáról nem is mi döntünk.

Farkas János képviselő: ez egy nagy tévedés. Ennek utánajártam, ez csúsztatás volt. Ez teljesen másképp működik.

Hajbin Tímea képviselő: más kérdésem van: a népszavazás kiírása hogyan történik? A képviselők egyharmada kezdeményezheti.

Dr. Matota Kornél körjegyző: a helyi, társadalmi szervezetek kezdeményezhetik a népszavazás kiírását. A testületnek kell döntenie.

Petz Ernő képviselő: engem az érdekel, hogy van-e értelme ennek a kérdésnek.

Farkas Jenő képviselő: hogyan lenne értelme.

Petz Ernő képviselő: nem értek hozzá, Jenő. Szeretném felkérni a jegyző urat, hogy ennek nézzen utána.

Farkas Jenő képviselő: azért van értelme, mert a téglagyár és a bánya két különböző dolog. Lehet, hogy bánya épülhet, de téglagyár nem, de ez így van fordítva is.

Hajbin Tímea képviselő: az a kérdés, hogy ezt feltehetjük-e szavazásra?

Farkas Jenő képviselő: ez ugyanolyan kezdeményezés, mint a tiétek.

Hajbin Tímea képviselő: azt sem mi határozzuk meg, hogy azon van-e bányaszolgalmi jog vagy nincs.

Farkas Jenő képviselő: de magában a bánya egy nagyon komoly kérdés.

Hajbin Tímea képviselő: hogy történt Gyúron a bányaügy?

Milichovszkiné Szalai Iлона képviselő: utólag tudtam meg, hogy ez úgy történik, ha az önkormányzat bányatelekké nyilvánítja, akkor azt elveheti az állam, hozzányúlhat. De ha az önkormányzat nem nyilvánítja bányatelekké, akkor nem nyúlhat hozzá senki.

Hajbin Tímea képviselő: ehhez mondjal Ilonka jogszabályt. Az állam szedi be a bányajárandóságot, nem az önkormányzat. Az állam elesik egy nagy bányajárandóságtól, nem tudom, hogy az önkormányzat ezt megtorpedózhatja-e.

Milichovszkiné Szalai Iлона képviselő: utána kell ennek nézni.

Farkas Jenő képviselő: a Zarándok simán bányát helyezett el Gyúron a hársas dombtetőre osztatlan közösbe, s kirabolta a bányát. Ott hagyta csúf módon. A bányahelyezés után az államnak befizette a milliókat, de a többi nem érdekelte. Ezt a homokot a szemétbányából mentették ki. Sok millió forintot csináltak belőle. Ahogy Ilonka mondta, az ki van jelölve bányának.

Milichovszkiné Szalai Ilona képviselő: ez a terület a régi rajzokon is homokbányaként szerepel.

Hajbin Tímea képviselő: szeretnék paragrafusokat látni ezzel kapcsolatban.

Petz Ernő képviselő: kérem a jegyző urat, hogy készítsen egy rövid beszámolót.

Dr. Matota Kornél körjegyző: csak az önkormányzat, illetve az állam sajátíthat ki bármilyen ingatlant, abban az esetben, ha nem tudja azt adásvételi szerződéssel megszerezni.

Farkas Jenő képviselő: és ez mit érint?

Dr. Matota Kornél körjegyző: a bányát is érinti.

Milichovszkiné Szalai Ilona képviselő: úgy hallottam, ha bányává van minősítve és elfogadtuk. Ha már elfogadtuk, akkor már az állam is belenyúlhat.

Petz Ernő képviselő: nem tudom elképzelni az államról azt, hogy lemondjon egy nagyon komoly bevételről. Ha például egy uránbánya van, nem hiszem, hogy ezt meg tudná akadályozni egy komló önkormányzat.

Farkas János képviselő: nem a tulajdon a lényeg.

Farkas Jenő képviselő: mi a gond azzal, hogy erről is szavazzunk?

Hajbin Tímea képviselő: lehet, hogy alkotmányellenes. Meg kell nézni.

Petz Ernő képviselő: ez olyan dolog, hogy tegyük népszavazásra, hogy legyen a vízdíj 0 Ft legyen.

Farkas Jenő képviselő: ez ugyanúgy a falut érintő dolog, mint a bánya.

Hajbin Tímea képviselő: az egyikben biztos vagyok, hogy kiírhatjuk. Ez a téglagyár megépítése. A bányára nagyon szigorú szabályok vannak.

Farkas János képviselő: jó lenne, ha az előző döntésünkről egy határozat vagy valami a testület elé kerülne. Már 1 hónap is eltelt.

Juhász Csaba polgármester: a Kisbíróban meg fog jelenni. Javaslom, döntsünk arról, hogy megbízzuk a jegyző urat, hogy a következő testületi ülésre nézzen utána, hogy szavazhatunk-e egyáltalán erről.

Juhász Csaba polgármester: aki egyetért azzal, hogy Dr. Matota Kornél körjegyzőt megbízzuk a következő ülésig azzal, hogy nézzen utána, szavazhatunk-e az agyagbányáról, kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület **8 igen, egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozza:

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete

200/2007. (VIII. 24.) számú határozata

Dr. Matota Kornél körjegyző az agyagbányáról való szavazással kapcsolatos megbízásáról

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a testület megbízza Dr. Matota Kornél körjegyzőt a következő ülésig azzal, hogy nézzen utána, szavazhatunk-e az agyagbányáról.

A határozat végrehajtásáért felelős: a polgármester.

A határozat végrehajtásának határideje: azonnal.

5. Egyebek

Juhász Csaba polgármester: az ombudsman jelezte nekünk, hogy volt egy testületi ülésünk, amikor a testületet összehívtuk, de nem lett megnyitva az ülés, csak később, este 11-kor kezdtük el a testületi ülést. Erre tett egy felhívást, hogy bár a jogszabályok nem írják le pontosan mit kell tenni, de a jövőben nem így kell eljárni. Mi megválasztottuk az ombudsmannak. Kérem a testületi tagokat, hogy a jövőben tartsuk be a kezdési időpontokat.

Még egy kérelem érkezett: Öreghegyen állandó lakcímet szeretnének létesíteni. Ezzel kapcsolatban nincs kritérium, bárki bárhová bejelentkezhet. Öreghegyen kapcsolatban egy kritérium van, helyrajzi számra nem lehet bejelentkezni, csak lakcímrre. (utca, házsám szükséges). Jelenleg az öreghegyen vannak utcák, de a testület dolga, hogy elnevezzen utcaneveket. Cifka úrral tárgyaltam ezzel kapcsolatban. A következő ülésre gondolkodni kell, jó-e nekünk, hogy állandó lakosok lesznek az Öreghegyen? Bár kapunk valamennyi normatívát, ezzel kapcsolatban lesznek kötelezettségeink. Ráadásul Öreghegy nem kapcsolódik szorosan a településhez.

Dr. Rákosi Miklós: milyen feladatokkal jár még az önkormányzat részéről? Pl. hóeltakarítás, orvos, közvilágítás, víz, csatorna.

Farkas János képviselő: van előnye, hátránya.

Farkas Jenő képviselő: sajnálatos, hogy odaszorultak emberek.

Petz Ernő képviselő: a kérdés az, hogy ez jellemző-e és akarjuk-e, hogy jellemző legyen. Megszűnhet az Öreghegy.

Farkas Jenő képviselő: azt is kell nézni, hogy ez megoldást hozhat embereknek.

Hajbin Tímea képviselő: miből különbözik, hogy ő ott állandó lakos vagy nem állandó lakos?

Farkas Jenő képviselő: szerintem az, hogy az önkormányzat nem adott rá jogot, hogy oda bejelentkezzen. El kell dönten, vállaljuk vagy sem.

Hajbin Tímea képviselő: mi van, ha buszjáratot kell indítani? Baracskán pl. 7 millió forint a buszjárat elindítása. A téglagyári tájékoztatón is sokan elmondták, hogy azért vettek ott telket, hogy nyugodt helyen legyenek. Ha ez most elkezdődik, akkor annak már köze nem lesz a pihenő övezethez.

Juhász Csaba polgármester: engem is sokan megkerestek azzal, hogy vannak, akik az öreghegyen megveszik az olcsó telkeket és ott építenek házat. Akik ott pihenni szeretnének, a szomszéd bulizását hallgatják. Nagyon összetett a dolog.

Petz Ernő képviselő: ritkán járok ott, de ott olyanok próbálnak telket venni, kis házat építeni, akik tényleg ezt keresik.

Hajbin Tímea képviselő: az utca sem megoldható. Nem lehet ott közlekedni. Szűkek az utcák.

Milichovszkiné Szalai Ilona képviselő: az zártkert, kerítés sem lehetne.

Bucsi István képviselő: a présház jellege eltűnt az öreghegynek. Néhány tehetős család felvásárolt telkeket és egyforma sorházakat építenek.

Farkas János képviselő: ki kellene menni. Folytatni kellene, amit a régi testület elkezdett, mert ott még rengeteg adó bejönne.

Juhász Csaba polgármester: nehéz, mert a tulajdonosok nincsenek meg.

Milichovszkiné Szalai Ilona képviselő: öreghegyi mondta, hogy 20.000,- forint helyi adót fizet az önkormányzatnak. Valóban ennyi?

Farkas János képviselő: 300 Ft/m².

Juhász Csaba polgármester: építményadót ill. kommunális adót fizetnek.

Milichovszkiné Szalai Ilona képviselő: mindenki fel van ott listázva? mikor volt az utolsó bejárás?

Juhász Csaba polgármester: 5 éve.

Petz Ernő képviselő: ki csinálja?

Juhász Csaba polgármester: adós és építésügyes munkatárs.

Farkas Jenő képviselő: sokuk villát épít, de a kocsit nem tud elmenni az úton. Vannak aggályaim. De vannak rendes emberek is.

Hajbin Tímea képviselő: a hegybírónak van valamilyen hatása?

Farkas Jenő képviselő: bizonyos módszerekkel voltak, akik elértek dolgokat. Össze kellene állni. Ugyanakkor az öreghegyiek nagyon nagy része kihúzza magát.

Milichovszkiné Szalai Ilona képviselő: rettentő sok feladat hárulna az önkormányzatra.

Farkas Jenő képviselő: nem érdemlik meg, hogy csináljunk valamit. Követelőznek állandóan.

Bucsi István képviselő: a következő lépés, hogy ki kell vinni az önkormányzatnak a vizet.

Juhász Csaba polgármester: engem az zavar, hogy ma már mindenben lehet lakni. Mi értelme van a lakásnak?



Petz Ernő képviselő: ez egy szociális kérdés.

Farkas János képviselő: még gondolkodjunk.

Juhász Csaba polgármester: van-e még valakinek hozzászólása?

Dr. Matota Kornél körjegyző: a martonvásári jegyző előterjesztését szeretném elmondani, ami a szabálysértési igazgatási társulás felülvizsgálatáról szól. Arról van szó, Martonvásár, Gyúró, Tordas és Kajászó települések 1998-ban létrehozta egy hatósági igazgatási társulást a hatósági ügyintézésre a szabálysértési igazgatási feladatok ellátására. A konkrét feladatvégzés Martonvásáron történik. Bármely szabálysértés elbírálása Martonvásáron történik. Voltak jogszabályváltozások: 1968. évi szabálysértési törvényt hatályon kívül helyezte az 1999. évi szabálysértési törvényt és 2000. évben született egy miniszteri rendelet. Egyrészt ezért kellene módosítani a megállapodást. Illetve a hatékonyabb munkavégzés érdekében kezdeményezte a martonvásári jegyző a megállapodás felülvizsgálatát.

A körjegyző úr röviden vázolja a szabálysértési eljárás menetét.

Dr. Matota Kornél körjegyző: a jövőben a határozatokat a martonvásári jegyző maga írja alá és kézbesítené az ügyfélnek. Az érintett települések jegyzői egy határozatmintát kapnának.

Petz Ernő képviselő: eddig volt egy helyi kontroll. Nem veszik ez el? Vannak ennek veszélyei?

Hajbin Tímea képviselő: a törvények alapján döntenek.

Dr. Matota Kornél körjegyző: konkrétan egy ügyintéző foglalkozik ezzel.

Petz Ernő képviselő: tehát nincs ennek veszélye.

Dr. Matota Kornél körjegyző: van jogorvoslati lehetősége az ügyfélnek.

Juhász Csaba polgármester: aki egyetért azzal, hogy a képviselő-testület 2008. január 1. napjával módosítsa a szabálysértési eljárás elsőfokú feladatainak ellátására létrejött megállapodás 3. és 5. pontját az elhangzottak szerint, kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület **7 igen, 1 ellenszavazat** mellett az alábbi döntést hozza:

**Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete
201/2007. (VIII. 24.) számú határozata
a szabálysértési igazgatási társulás felülvizsgálatáról**

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2008. január 1. napjával módosítja a szabálysértési eljárás elsőfokú feladatainak ellátására létrejött megállapodás 3. és 5. pontját a következők szerint:

3./ Az ellátandó feladat- és hatáskör a szabálysértési eljárásról szóló 1999. évi LXIX. törvény 32. § (1). és (2). bekezdése, valamint a 10/2000. (II. 23.) BM rendelet 3. § (6). bekezdése szerint elsőfokú eljárás, ha jogszabály másként nem rendelkezik.



5./ A társulás tagjai megállapítják, hogy a társulás államigazgatási feladat- és hatásköröket érint. Megbízó önkormányzatok jegyzői a kiadmányozási jogukat átadják a megbízott önkormányzat jegyzőjének.

A határozat végrehajtásáért felelős: a polgármester.
A határozat végrehajtásának határideje: azonnal.

Farkas János képviselő: kérdésem, hogy kell-e engedély ahhoz, hogy a Petőfi utcában felépüljön a székely kapu?

Juhász Csaba polgármester: kell hozzá engedély. A műszaki ügyintéző munkatárs tud ez ügyben információt adni.

Farkas János képviselő: burkolt árokkal kapcsolatban történt-e intézkedés?

Juhász Csaba polgármester: még nem.

Bucsi István képviselő: ugyanez van a Somogyi Béla utcában is.

Hajbin Tímea képviselő: van még rá jótállás?

Farkas János képviselő: igen, ezért kértem ezt már hónapokkal ezelőtt. Ez már tavaly sürgetve lett. Addig kell megcsinálni, amíg jótállása van a csatornának.

Farkas Jenő képviselő: megjegyzem, a járdaépítésnél borzasztó munkát csináltak. Szétszedték, összerakták rosszul, aztán újra szétszedték.

Hajbin Tímea képviselő: az egész Jókai utcában mozog az egész rendszer.

Nincs több hozzászólás, a polgármester bezárja az ülést.


Juhász Csaba
polgármester



Kmf.


Dr. Matota Kornél
körjegyző


Tordas Község Képviselőtestülete 21/2007. (VIII. 25.) sz. rendelete

a Sajnovics János Egyesített Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményben alapfokú művészetoktatásban részesülő tanulók által fizetendő térítési-és tandíjról

Tordas Község Képviselőtestülete a közoktatásról szóló többször módosított 1993 évi LXXIX törvény 115. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 116. § (1) a) pontjában, a 117. §. (1) bekezdés b)-c) pontjaiban, a (2) és (4) bekezdésében, valamint a 124. §. (21) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a fenntartásában működő egyesített általános iskola és alapfokú művészetoktatási intézményben (továbbiakban: intézmény) az alapfokú művészetoktatásért fizetendő térítési-és tandíj szabályait, illetve a szociális alapon adható kedvezmények feltételeit az alábbiak szerint állapítja meg:

1.§ Általános rendelkezések

E rendelet hatálya kiterjed az intézmény azon tanulóira, akik alapfokú művészetoktatásban (zeneoktatás, kerámia és kézműves, néptánc, drámajáték) részesülnek.

2.§ A térítési és tandíj megállapításának módja, mértéke

(1) Az intézményben alapfokú művészetoktatásban részesülő 22 éven aluli tanulóknak a tanév folyamán tanévenként a tanulmányi eredménytől függően térítési díjat kell fizetniük. *A térítési díj ellenében igénybe vehető szolgáltatások*

- heti hat tanórai foglalkozás a főtárgy gyakorlatának és elméletének elsajátításához, valamint tanévenkénti egy meghallgatás (vizsga, művészeti alapvizsga, művészeti záróvizsga) és egy művészi előadás, továbbá egy alkalommal - tanulmányi eredmények nem teljesítése miatt - az évfolyam megismétlése egy művészeti képzésben való részvétel esetén,
- továbbá e szolgáltatások körében az iskola létesítményeinek, felszereléseinek igénybevétele, használata;

A térítési díj a 2007/2008. tanévet megelőző években tanulmányaikat megkezdő tanulók esetén tanévenként a szakmai feladatra – a tanévkezdéskor számított folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadának:

a) zeneoktatásban (18 év alatt)

- jeles	(4,51-5,00)	tanuló esetén 7,5 %-a
- jó	(3,51-4,50)	tanuló esetén 8,0 %-a
- közepes	(2,51-3,50)	tanuló esetén 8,5 %-a
- elégséges	(2,0 -2,50)	tanuló esetén 9,0 %-a

Az újonnan beíratott, előképzős nem átlagolható eredményű tanuló esetén: 8,0 %-a

b) zeneoktatásban (18-22 év között)

- jeles	(4,51-5,00)	tanuló esetén 15 %-a
- jó	(3,51-4,50)	tanuló esetén 20 %-a
- közepes	(2,51-3,50)	tanuló esetén 25 %-a
- elégséges	(2,0 -2,50)	tanuló esetén 30 %-a

Az újonnan beíratott, előképzős nem átlagolható eredményű tanuló esetén: 20 %-a

c) Kerámia és kézműves, néptánc, drámajáték oktatásban (18 év alatt):

- jeles	(4,51-5,00)	tanuló esetén 6 %-a
- jó	(3,51-4,50)	tanuló esetén 7 %-a
- közepes	(2,51-3,50)	tanuló esetén 8 %-a
- elégséges	(2,0-2,50)	tanuló esetén 9 %-a

Az újonnan beíratott, előképzős nem átlagolható eredményű tanuló esetén: 7 %-a

(2) Az intézményben alapfokú művészetoktatásban részesülő 22 éven aluli tanulóknak, akik heti 6 tanórai foglalkozást meghaladóan vesznek részt képzésben, továbbá a tankötelezettség megszűnése után annak, aki nem áll tanulói jogviszonyban, a tanév folyamán tanévenként a tanulmányi eredménytől függően tandíjat kell fizetni.

a) *A 2007/2008. tanévet megelőző években tanulmányaikat megkezdő tanulók esetén a tandíj a tanévenként szakmai feladatra fordítandó – a tanévkezdéskor számított – folyó kiadások egy tanulóra jutó hányada:*

- jeles	(4,51-5,00)	tanuló esetén 25 %-a
- jó	(3,51-4,50)	tanuló esetén 30 %-a
- közepes	(2,51-3,50)	tanuló esetén 35 %-a
- elégséges	(2,0 -2,50)	tanuló esetén 40 %-a

Az újonnan beíratott, előképzős nem átlagolható eredményű tanuló esetén: 35%-a

(3) A tanévre jutó térítési és tandíjat 100,- Ft-ra kerekítve kell megállapítani.

(4) A térítési és tandíj összegét évente az előző félévi tanulmányi eredmény, illetve az (1) és (2) bekezdés alapján félévre történő arányosítással az iskola igazgatója állapítja meg és gondoskodik a térítési díj beszedéséről. A térítési díjat az iskola gondnoka szedi be nyugta ellenében, aki a beszedett díjat 3 napon belül köteles az önkormányzat költségvetési elszámolási számlájára befizetni. A tanévre jutó térítési-és tandíjat a félévkezdést követő 30 napon belül kell beszedni és befizetni.

3.§

A tanulmányi átlageredmény megállapításának módja

(1) A tanulmányi átlageredmény megállapításánál a fő tárgy és kötelező melléktárgy tanulmányi eredményeit kell figyelembe venni. A tanulmányi eredmény kiszámítását két tizedes jegy pontossággal kell elvégezni és a kerekítés szabályai szerint alkalmazni.

(2) Az osztályfolytatós és önhibáján kívül nem osztályozott tanuló a legutolsó érvényes tanulmányi eredménye alapján fizet térítési díjat. Amennyiben nincs érvényes tanulmányi eredménye a tanulónak, úgy a térítési díjat a 2.§ (1) bekezdés a)-c) pontja alapján kell megállapítani.

4.§

Térítési és tandíjra vonatkozó mentességek és kedvezmények szabályai

- (1) A 2007/2008 tanévet megelőző években tanulmányaikat megkezdő tanulók esetén az intézmény igazgatója a tanuló szociális helyzete, illetve tanulmányi eredményének alapján a tanuló, vagy törvényes képviselője kérelmére köteles a térítési díjat csökkenteni, vagy elengedni az alábbi szempontok figyelembe vételével:
- 25 %-al, ha a tanulót a szülő egyedül neveli,
 - 50 %-al, ha a tanuló családjában az egy főre eső jövedelem nem haladja meg a mindenkori saját jogú öregségi nyugdíjminimum összegét és megfelel a 4. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak
 - mentesül a térítési díj fizetése alól a kiemelkedő képességű és tanulmányi eredményű tanuló, ha tanárai javasolják és megfelel e rendelet 4. § (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltaknak

A 2007/2008-as tanévben újonnan beiratkozott növendékek esetében – majd ezt követően a belépő új évfolyamokra felvett tanulóknál – a térítési díj nem lehet kevesebb, mint a feladatellátáshoz biztosított alap normatív hozzájárulás zeneművészeti ág esetén tíz, más művészeti ág esetén húsz százaléka. E rendelkezés a hátrányos helyzetű tanulók tekintetében nem alkalmazható, tőlük térítési díj nem szedhető.

A hátrányos, illetve halmozottan hátrányos helyzet megítélésében a közoktatási törvény 121 § (1) bekezdésének 14. pontjában foglaltak alapján kell eljárni.

- (2) A térítési díj mentességre és kedvezményre fordított összege nem haladhatja meg intézményi szinten az alapfokú művészetoktatásért megállapított térítési és tandíj együttes összegének 15 %-át.
- (3) A térítési és tandíj magába foglalja az intézmény létesítményeinek és felszereléseinek igénybe vételét és használatát.

5.§

Záró rendelkezések

E rendelet 2007. szeptember 1-jén lép hatályba és rendelkezéseit ezen időponttól kell alkalmazni, egyidejűleg hatályon kívül helyezi Tordas Község Képviselőtestülete 6/2006. (V. 24.) számú rendeletét.

Juhász Csaba
polgármester



dr. Matota Kornél
körjegyző



Kihirdetve:
2007. augusztus 25.

dr. Matota Kornél körjegyző



Tordas község képviselő-testülete 13/ 2006. (IX.20.) sz. rendelet módosításának körülményeit vizsgáló bizottság (továbbiakban Bizottság)

JELENTÉSE

1. A Bizottság feladata

A helyi építési szabályzat (továbbiakban a HÉSZ) 2006. szeptemberi módosítása körülményeinek vizsgálata Tordas község képviselő-testületének 165/2007. (VI. 26.) számú határozata alapján.

2. A Bizottság tagjai

Petz Ernő elnök
Hajbin Tímea tag
Farkas János tag

3. A Bizottság jelentésének határideje

2007. augusztus 24.

4. A Bizottság megalakításának előzményei

Tordas község képviselő-testülete 92/2006. (XII. 12.) számú határozatában döntött a Település-szerkezeti terv és a HÉSZ módosításáról. Szollár László kezdeményezésére hozzájárult a 2401/69 helyrajzi számú ingatlannal egy tömbbe tervezett idősok otthona miatt szükséges besorolás módosításához. A képviselő-testület ezen kívül megbízta az Alba-Expert Kft-t (a korábbi rendezési terv készítője) további három módosítás beépítésére.

Az elkészült Település-szerkezeti terv és HÉSZ módosításának 2007. július 26-i tárgyalásakor a képviselő-testület megállapította, hogy az anyagba további, a megbízásban nem szereplő módosítás is szerepel. Ennek kivizsgálását szükségesnek találta a képviselő-testület.

5. A Bizottság által meghatározott vizsgálati rend és eljárási módszerek

- Az érintettek – adott időszakra (2006. augusztus-szeptember) vonatkozó - nyilatkozatainak bekérése
 - Alba-Expert Kft (Tordas község korábbi rendezési tervének készítője)- Péterfia Gábor ügyvezető
 - Juhász Csaba (Műszaki előadó)
 - Lévai Gyöngyi (Hivatalsegéd)
 - Bediné Németh Márta (Művelődési ház vezetője)
 - Cifka János (A Gazdasági és Vállalkozási Bizottság elnöke)
 - Konczos Tibor (A Gazdasági és Vállalkozási Bizottság tagja)
- Iratok áttekintése
 - 2006. szeptember 19-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve
 - A Gazdasági és Vállalkozási Bizottság 2006-os jegyzőkönyvei
 - A 2003. évi (2006. szeptemberében hatályos) Településfejlesztési koncepció
 - A 2005. évi (2006. szeptemberében hatályos) Település-szerkezeti Terv

● Elemzés és megállapítások

A 2006. szeptember 19-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve szerint a jegyző által előterjesztett rendelet módosítási javaslatot a képviselő-testület vita és hozzászólás nélkül elfogadta. Az előterjesztés szerint a Csillagfürt lakókerület tulajdonosa (OFFMA Kft.) és a 2401-es helyrajzi számú ingatlanból kialakított telkek tulajdonosa (Szollár László) kérelmezte, hogy az érintett területen négylakásos lakóépületek épülhessenek. Az előterjesztésben szerepelt továbbá, hogy az Alba-Expert szerint a módosításhoz nem szükségesek szakhatósági vélemények, a változtatást kifüggesztették, lakossági fórumot tartottak a kérdésben augusztus 14-én, valamint a Gazdasági és Vállalkozási Bizottság tárgyalta és támogatta a módosítást.

Tisztázandó kérdések:

- (a) A HÉSZ ilyen mértékű módosításához szükségesek-e a szakhatósági vélemények?
- (b) Lakossági észrevétel érkezett-e (kifüggesztés és a lakossági fórum kapcsán)?
- (c) A Gazdasági és Vállalkozási Bizottság ülésén milyen szempontok szerint vizsgálták a módosítást?
- (d) A 2003. évi (2006. szeptemberében hatályos) Településfejlesztési koncepcióval összhangban van-e a módosítás?

(a)

Az Alba-Expert Kft. nevében nyilatkozó Péterfia Gábor szerint a 253/1997. (XII. 20.) az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendelet (OTÉK) és az 1997. évi LXXVIII. az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény (ÉTV) írja elő mely esetekben kell szakhatósági véleményezést kérni.

Az ÉTV 9.§. szerint "(1) A helyi építési szabályzatot és a településrendezési terveket az országos településrendezési szakmai előírások figyelembevételével, továbbá a külön jogszabályban meghatározott fogalmak és jelkölcsök alkalmazásával kell elkészíteni.

(2) A településrendezési eszköz kidolgozása előtt meg kell határozni a rendezés alá vont területet, ki kell nyilvánítani a rendezés általános célját és várható hatását, hogy az érintettek azzal kapcsolatban javaslatokat, észrevételeket tehessenek. Ennek során:

a) az érintett népesség, szervezetek, érdek-képviselői szervek véleménynyilvánítási lehetőségét biztosítani kell, ezért a helyben szokásos módon az érintettek tudomására kell hozni a településrendezési eszköz kidolgozásának elhatározását,

b) az államigazgatási szerveket, valamint az érintett települési önkormányzati szerveket az előkészítésbe be kell vonni úgy, hogy azok a megkeresés kézhezvételétől számított 30 napon belül frásos tájékoztatásukban ismertessék a település fejlődése és építési rendje szempontjából jelentős terveiket és intézkedéseiket, valamint ezek várható időbeli lefolyását, valamint a hatáskörükbe tartozó kérdésekben a jogszabályon alapuló követelményeket.

(3) A készítés alatt lévő településrendezési eszközt a polgármesternek (főpolgármesternek) - külön jogszabályban meghatározottak szerint - véleményeztetnie kell az 5. § (4) bekezdésében említett tervtanáccsal. Az elkészített helyi építési szabályzatot és településrendezési terveket a megállapítás, illetve a jóváhagyás előtt a polgármesternek (főpolgármesternek) véleményeztetnie kell a külön jogszabályban meghatározott államigazgatási, az érintett települési önkormányzati és az érdek-képviselői szervekkel, valamint a társadalmi szervezetekkel, - amelyek 45 napon belül adhatnak frásos véleményt.

(4) Az eltérő vélemények tisztázása érdekében a polgármesternek (főpolgármesternek) egyeztető tárgyalást kell tartania, amelyre a hely és az időpont megjelölésével a véleményezési eljárás valamennyi érdekeltjét a tárgyalás előtt legalább 8 nappal meg kell hívni. Az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek tartalmaznia kell valamennyi elfogadott és el nem fogadott véleményt azok indokolásával együtt.

(5) Azt az érdekeltet, aki a véleményezési eljárás során írásbeli véleményt nem adott, és az egyeztető tárgyaláson sem vett részt, kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

(6) A véleményezési eljárás befejezése után a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt - a (3)-(4) bekezdés alapján beérkezett, de el nem fogadott véleményekkel és azok indokolásával együtt - a polgármesternek (főpolgármesternek) legalább egy hónapra a helyben szokásos módon közzé kell tennie azzal, hogy az érintettek a közzététel ideje alatt azokkal kapcsolatban észrevételt tehetnek, továbbá meg kell küldenie szakmai véleményezés céljából:

a) a főváros, a fővárosi kerület, a megyei jogú város igazgatási területének egészére egyszerre készített szabályzatot és terveket az állami főépítész útján a miniszternek, a fejlesztési koncepciókat a településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszternek,

b) egyéb szabályzatot és terveket az állami főépítésznek.

A miniszter 90, az állami főépítész 30 napon belül adhat véleményt; ha e határidőn belül nem nyilatkozik, úgy véleményét egyetértőnek kell tekinteni. A véleményt a döntésre jogosult testülettel ismertetni kell.

(7) A településrendezési eszköz a (2)-(6) bekezdésben előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el.

(8) Az elfogadott helyi építési szabályzatot, valamint településrendezési terveket vagy azok vonatkozó részét, illetőleg kivonatát a polgármesternek (főpolgármesternek) meg kell küldenie az azok véleményezésében résztvevőknek, továbbá a dokumentációt a külön jogszabályban meghatározott országos dokumentációs központnak.

(9) A megállapított helyi építési szabályzatban és a jóváhagyott szabályozási tervben foglaltakat az érintett közigazgatási szerveknek a hatáskörüket érintő ügyekben eljárásaik során érvényesíteniük kell. Az (1)-(9) bekezdésben foglalt rendelkezéseket a településrendezés eszközei módosítása esetén is alkalmazni kell.

(10) A településrendezés eszközei készítése során a települést érintő jóváhagyott országos és térségi területrendezési terv rendelkezéseit figyelembe kell venni.

(11) A helyi építési szabályzatot és a településrendezési terveket azok összes munkarészeivel, valamint a megállapításukról szóló - külön jogszabály szerinti - jegyzőkönyvvel, a véleményezési eljárás dokumentumaival, továbbá az állami főépítési, illetve miniszteri véleménnyel együtt, a képviselő-testületi megállapításuk után 15 napon belül a jegyző köteles megküldeni a közigazgatási hivatalnak."

A 253/1997. (XII. 20.) az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendelet 3. számú melléklet szerint

A településrendezési tervek és a helyi építési szabályzat véleményezési eljárásában érdekelt államigazgatási szervek

1. FVM - FVM Terület- és településrendezési Főosztály - területileg illetékes területi főépítész	településrendezés
2. KvVM - illetékes környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség - nemzeti park igazgatóság	környezetvédelem természet- és tájvédelem
3. területileg illetékes ÁNTSZ - megyei (fővárosi) intézete - városi (főv., kerületi) intézete	közegészségügy - megyei jogú városok, főváros, több ÁNTSZ ill.ter. érintő terv esetében - egyéb település esetében
4. - Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság, Fővárosi Tűzoltó Parancsnokság - Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	tűzvédelem, polgárvédelem - főváros, fővárosi kerület esetében - egyéb település esetében
5. - Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala - Nemzeti Közlekedési Hatóság regionális igazgatóságai	közlekedés - városok településszerkezeti terve esetében - városok helyi építési szabályzata és szabályozási terve, egyéb település településrendezési tervei és helyi építési szabályzata esetében
6.	
7.	
8.	

9.	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal	műemlékvédelem
10.		
11.	megyei (fővárosi) földhivatal	földvédelem
12.	ter. ill. erdőfelügyelőség	erdőrendezés, -védelem
13.	megyei földművelésügyi hivatal	mezőgazdasági területek rendezése
14.	megyei növény-egészségügyi és talajvédelmi állomás, környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség	talajvédelem
15.	Honvédelmi Minisztérium (Honvéd Vezérkar)	honvédelem
16.	BM Határőrség Országos Pk.*	határvédelem
17.		
18.	rendőrség - Budapesti Rendőr-főkapitányság - Kerületi Rendőrkapitányság - Városi Rendőrkapitányság - Községi Rendőrállomás, -őrs, KMB iroda közlekedés-, vagyonbiztonság	közlekedés-, vagyonbiztonság - főváros esetében - fővárosi kerület esetében - városok esetében - egyéb települések esetében
19.	Beltügyminisztérium	településfejlesztés
20.	megyei munkaügyi központ	munkaügy
21.	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal	régészet
22.	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal illetékes bányakapitánysága	bányászat, geológia, morfológia, csúszásveszély stb.
23.	Légügyi Igazgatóság	légi közlekedés
24.	HM Katonai Légügyi Hivatal	légi közlekedés, állami repülés
25.	Hírközlési Főfelügyelet, ter. ill. hírközlési felügyelet	hírközlés
26.		
27.	Országos Atomenergia Hivatal Nukleáris Biztonsági Igazgatósága*	nukleáris biztonság

Ezek alapján megállapítjuk, hogy a jegyző által aláírt előterjesztésben szereplő kijelentés, miszerint a HÉSZ "módosítás csak rendeleti szintű pontosítást érint, ezért a különböző szakhatóságok szakmai véleményezésére nincs szükség" nem helytálló. Ezért a testület által, az előterjesztés alapján meghozott döntés jogszabályértő.

(b)

Juhász Csaba műszaki előadó nyilatkozata szerint a HÉSZ módosításába a munkaköri leírásában foglaltak ellenére a jegyző nem vonta be, valamint a kifüggesztést annak ellenére nem látta, hogy a kérdéses időszakban a Polgármesteri Hivatalban dolgozott.

Lévai Gyöngyi hivatalsegéd nyilatkozott, hogy nem emlékszik arra, hogy 2006. augusztus 14-én lakossági fórum lett volna, a lakosságnak értesítőt biztosan nem kézbesített.

Bediné Németh Márta nyilatkozata szerint 2006. augusztus 11. és 15. között a művelődési házban a szokásos napi menetrend szerint zajlott az élet, az augusztus 20-i ünnepséggel kapcsolatos szervezői teendőket látta el. Naptárában nincs semmiféle bejegyzés a kérdéses időszakra vonatkozóan.

Az ÉTV 9.§. (11) szerint a véleményezési eljárás összes dokumentumát el kell küldeni a közigazgatási hivatalba. A közigazgatási hivatal jelezte, hogy ők csak az előterjesztést és a testületi ülés jegyzőkönyvét kapták meg.

A nyilatkozatok alapján megállapítjuk, hogy a kifüggesztés elmaradt és a lakossági fórum nem történt meg, ezzel a fenti jogszabályt a jegyző megsértette.

(c)

A Gazdasági és Vállalkozási Bizottság 2006-os jegyzőkönyveit a Bizottság elnökének kérésére a Polgármesteri Hivatal dolgozói nem tudták fellelni, így írásban kérte Cifka Jánost, a Gazdasági és Vállalkozási Bizottság akkori elnökét, hogy a jegyzőkönyveket küldje meg. Cifka János szóban elmondta, hogy a jegyzőkönyvek nála sincsenek meg.

Konczos Tibor nyilatkozta, hogy tudomása szerint az utolsó bizottsági ülés, amin ő részt vett, 2006. májusában volt. Az augusztusi ülésről ő nem tudott.

Tordas község Képviselő-testületének 7/2003. (IV. 23.) sz., a Szervezeti és Működési Szabályzatáról (SZMSZ) szóló rendelete 27.§. (4) szerint a Gazdasági és Vállalkozási Bizottság feladata:

- véleményezi az önkormányzat gazdasági programját,
 - javaslatot tesz az önkormányzati vagyon hasznosítására, a tulajdonosi jogok gyakorlásának formájára és eszközeire,
 - véleményt nyilvánít önkormányzati vállalkozás indításáról, illetőleg abban való részvételről,
 - vizsgálja a vállalkozások foglalkoztatási gondok enyhítését elősegítő módokat, javaslatot tesz ezek létrehozására,
- javaslatot tesz a polgármester illetményére, jutalmára,
- ellátja a képviselőtestület titkos szavazással kapcsolatos feladatait,
 - ellátja a képviselőtestület tagjainak és hozzátartozóinak vagyonyilatkozat vizsgálatával kapcsolatos törvényi feladatokat,
 - vizsgálja a képviselői összeférhetetlenségi ügyeket.

A nyilatkozatok alapján megállapítjuk, hogy a hivatkozott bizottsági ülés megtartására vonatkozóan semmiféle bizonyíték nincs, de az SZMSZ vonatkozó része alapján erre nem is volt szükség.

(d)
A Településfejlesztési koncepció Tordas község lakásainak kívánatos számát 650-700 között határozta meg (2003. augusztus): "a várható létszám reálisan 2000 föig emelkedik, ami még az összes települési adottságot figyelembe véve kezelhető. E lélekszám fölött a teljes infrastruktúra és intézményhálózat átépítésre, bővítésre, kiegészítésre szorul."

A Bizottság ez alapján megállapítja, hogy a HÉSZ-ben a fenti módosítással ellentmondásba került a Képviselő-testületnek a koncepcióban meghatározott szándékával, hiszen így akár 900-950 lakás is épülhet a településen, a lélekszám a jelenlegi 1800-főről 2700-3000-főre nőhet a lakosok száma.

ÖSSZEGZÉS

1. A Bizottság megállapítja, hogy a vizsgált rendelet-módosítás megsértette a fent idézett jogszabályokat.
2. A jogszabály-ellenesen módosított rendelet egyértelműen a hibás előkészítés következménye.

Tordas Község Képviselőtestülete .../2007. (VIII. 24.) sz. rendelete

a Sajnovics János Egyesített Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményben alapfokú művészetoktatásban részesülő tanulók által fizetendő térítési-és tandíjról

Tordas Község Képviselőtestülete a közoktatásról szóló többször módosított 1993 évi LXXIX törvény 115. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 116. § (1) a) pontjában, a 117. §. (1) bekezdés b)-c) pontjaiban, a (2) és (4) bekezdésében, valamint a 124. §. (21) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a fenntartásában működő egyesített általános iskola és alapfokú művészetoktatási intézményben (továbbiakban: intézmény) az alapfokú művészetoktatásért fizetendő térítési-és tandíj szabályait, illetve a szociális alapon adható kedvezmények feltételeit az alábbiak szerint állapítja meg:

1.§

Általános rendelkezések

E rendelet hatálya kiterjed az intézmény azon tanulóira, akik alapfokú művészetoktatásban (zeneoktatás, kerámia és kézműves, néptánc, drámajáték) részesülnek.

2.§

A térítési és tandíj megállapításának módja, mértéke

(1) Az intézményben alapfokú művészetoktatásban részesülő 22 éven aluli tanulóknak a tanév folyamán tanévenként a tanulmányi eredménytől függően térítési díjat kell fizetniük. *A térítési díj ellenében igénybe vehető szolgáltatások*

- heti hat tanórai foglalkozás a főtárgy gyakorlatának és elméletének elsajátításához, valamint tanévenkénti egy meghallgatás (vizsga, művészeti alapvizsga, művészeti záróvizsga) és egy művészi előadás, továbbá egy alkalommal - tanulmányi eredmények nem teljesítése miatt - az évfolyam megisméltése egy művészeti képzésben való részvétel esetén,
- továbbá e szolgáltatások körében az iskola létesítményeinek, felszereléseinek igénybevétele, használata;

A térítési díj a 2007/2008. tanévet megelőző években tanulmányaikat megkezdő tanulók esetén tanévenként a szakmai feladatra – a tanévkezdéskor számított folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadának:

a) zeneoktatásban (18 év alatt)

- jeles	(4,51-5,00)	tanuló esetén	7,5 %-a
- jó	(3,51-4,50)	tanuló esetén	8,0 %-a
- közepes	(2,51-3,50)	tanuló esetén	8,5 %-a
- elégséges	(2,0 -2,50)	tanuló esetén	9,0 %-a

Az újonnan beíratott, előképzős nem átlagolható eredményű tanuló esetén: 8,0 %-a

b) zeneoktatásban (18-22 év között)

- jeles	(4,51-5,00)	tanuló esetén	15 %-a
- jó	(3,51-4,50)	tanuló esetén	20 %-a
- közepes	(2,51-3,50)	tanuló esetén	25 %-a
- elégséges	(2,0 -2,50)	tanuló esetén	30 %-a

Az újonnan beíratott, előképzős nem átlagolható eredményű tanuló esetén: 20 %-a

- c) Kerámia és kézműves, néptánc, drámajáték oktatásban (18 év alatt):
- | | | | |
|-------------|-------------|---------------|-------|
| - jeles | (4,51-5,00) | tanuló esetén | 6 %-a |
| - jó | (3,51-4,50) | tanuló esetén | 7 %-a |
| - közepes | (2,51-3,50) | tanuló esetén | 8 %-a |
| - elégséges | (2,0 -2,50) | tanuló esetén | 9 %-a |

Az újonnan beíratott, előképzős nem átlagolható eredményű tanuló esetén: 7 %-a

- (2) Az intézményben alapfokú művészetoktatásban részesülő 22 éven aluli tanulóknak, akik heti 6 tanórai foglalkozást meghaladóan vesznek részt képzésben, továbbá a tankötelezettség megszűnése után annak, aki nem áll tanulói jogviszonyban, a tanév folyamán tanévenként a tanulmányi eredménytől függően tandíjat kell fizetni.

- a) A 2007/2008. tanévet megelőző években tanulmányaikat megkezdő tanulók esetén a tandíj a tanévenként szakmai feladatra fordítandó – a tanévkezdéskor számított – folyó kiadások egy tanulóra jutó hányada:

- jeles	(4,51-5,00)	tanuló esetén	25 %-a
- jó	(3,51-4,50)	tanuló esetén	30 %-a
- közepes	(2,51-3,50)	tanuló esetén	35 %-a
- elégséges	(2,0 -2,50)	tanuló esetén	40 %-a

Az újonnan beíratott, előképzős nem átlagolható eredményű tanuló esetén: 35%-a

- (3) A tanévre jutó térítési és tandíjat 100,- Ft-ra kerekítve kell megállapítani.
- (4) A térítési és tandíj összegét évente az előző félévi tanulmányi eredmény, illetve az (1) és (2) bekezdés alapján félévre történő arányosítással az iskola igazgatója állapítja meg és gondoskodik a térítési díj beszedéséről. A térítési díjat az iskola gondnoka szedi be nyugta ellenében, aki a beszedett díjat 3 napon belül köteles az önkormányzat költségvetési elszámolási számlájára befizetni. A tanévre jutó térítési-és tandíjat a félévkezdést követő 30 napon belül kell beszedni és befizetni.

3.§

A tanulmányi átlageredmény megállapításának módja

- (1) A tanulmányi átlageredmény megállapításánál a fő tárgy és kötelező melléktárgy tanulmányi eredményeit kell figyelembe venni. A tanulmányi eredmény kiszámítását két tizedes jegy pontossággal kell elvégezni és a kerekítés szabályai szerint alkalmazni.
- (2) Az osztályfolytatós és önhibáján kívül nem osztályozott tanuló a legutolsó érvényes tanulmányi eredménye alapján fizet térítési díjat. Amennyiben nincs érvényes tanulmányi eredménye a tanulónak, úgy a térítési díjat a 2.§ (1) bekezdés a)-c) pontja alapján kell megállapítani.

4.§

Térítési és tandíjra vonatkozó mentességek és kedvezmények szabályai

- (1) A 2007/2008 tanévet megelőző években tanulmányaikat megkezdő tanulók esetén az intézmény igazgatója a tanuló szociális helyzete, illetve tanulmányi eredményének alapján a tanuló, vagy törvényes képviselője kérelmére köteles a térítési és tandíjat csökkenteni, vagy elengedni az alábbi szempontok figyelembe vételével:

- a) 25 %-al, ha a tanulót a szülő egyedül neveli,
- b) 50 %-al, ha a tanuló családjában az egy főre eső jövedelem nem haladja meg a mindenkori saját jogú öregségi nyugdíjminimum összegét és megfelel a 4.§ (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak
- c) mentesül a térítési és tandíj fizetése alól a kiemelkedő képességű és tanulmányi eredményű tanuló, ha tanárai javasolják és megfelel e rendelet 4.§ (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltaknak.

A 2007/2008-as tanévben újonnan beiratkozott növendékek esetében – majd ezt követően a belépő új évfolyamokra felvett tanulóknál – a térítési díj nem lehet kevesebb, mint a feladatellátáshoz biztosított alap normatív hozzájárulás zeneművészeti ág esetén tíz, más művészeti ág esetén húsz százaléka. E rendelkezés a hátrányos helyzetű tanulók tekintetében nem alkalmazható, tőlük térítési díj nem szedhető.

A hátrányos, illetve halmozottan hátrányos helyzet megítélésében a közoktatási törvény 121 § (1) bekezdésének 14. pontjában foglaltak alapján kell eljárni.

- (2) a) A térítési és tandíj megfizetése alól mentesülnek a zeneóvodába beíratott, csak zeneoktatásban részesülő tanulók.

- b) Azok a zeneóvodások, akik a zeneművészeti oktatás mellett egyéb szakoktatásán is részt vesznek, 30 % térítési díjkedvezményt kapnak.

- (3) A térítési díj mentességre és kedvezményre fordított összege nem haladhatja meg intézményi szinten az alapfokú művészetoktatásért megállapított térítési és tandíj együttes összegének 15 %-át.
- (4) A térítési és tandíj magába foglalja az intézmény létesítményeinek és felszereléseinek igénybe vételét és használatát.

5.§

Záró rendelkezések

E rendelet 2007. szeptember 1-jén lép hatályba és rendelkezéseit ezen időponttól kell alkalmazni, egyidejűleg hatályon kívül helyezi Tordas Község Képviselőtestülete 6/2006. (V. 24.) számú rendeletét.

Juhász Csaba
polgármester

dr. Matota Kornél
körjegyző

Kihirdetve:

2007. augusztus 24.

dr. Matota Kornél körjegyző

Kérvény!

Tisztelt Tordas – i Önkormányzat.

2007. májusában benyújtottam az Önkormányzat testületéhez egy tanulmányt melyben az általam tervezett „Természetes lakókörnyezet” kialakításával kapcsolatos terveimet ismertettem. Információim szerint az elgondolásaimat megvalósításra alkalmasnak találta, de további információt kért a Testület.

Ennek értelmében kérem a Testületet, hogy a Helyi Építési Szabályzat 4/2005. (V. 25.) számú rendeletének 14. § 2-es bekezdésének B. pontját módosítsa úgy, hogy az megfeleljen a 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet 29. § 4 – es bekezdésének.

Ennek a módosításnak megtörténte után az általam tervezett lakókörnyezet megvalósítható.

Előre is köszönöm a testület mielőbbi pozitív döntését.

Tordas,

2007-08-22

Stolz Tamás

Előterjesztés

a szabálysértési igazgatási társulás felülvizsgálatához

A társult önkormányzatok képviselő-testületei 1998. szeptember 1. hatállyal hatósági igazgatási társulást hoztak létre a szabálysértési elsőfokú feladatok elvégzésére.

A társulási megállapodás felülvizsgálatához az alábbi javaslataim vannak:

- A megállapodás 3./ pontjában idézett 1968. évi I. törvényt hatályon kívül helyezte az 1999. évi LXIX. törvény, valamint a helyszíni bírságok végrehajtásával kapcsolatosan 2000. évben új jogszabály született.
- A megállapodás 5./ pontjában a megbízó önkormányzatok jegyzői a kiadmányozási jogukat fenntartották. A hatékonyabb munkavégzés érdekében indokolt lenne, ha a megbízó önkormányzatok jegyzői a kiadmányozási jogukat átadnák a megbízott önkormányzat jegyzőjének. Ezzel egyidejűleg a térítvevényes levelek számának csökkenése miatt kevesebb lenne a postaköltség, valamint az ügyintézési határidő is tarthatóbbá válna.

Előzőek alapján javaslom, hogy a társult önkormányzatok képviselő-testületei a következő határozati javaslatot fogadják el:

..... Képviselő-testületének
..../2007. (.....) sz.
határozata

..... Képviselő-testülete 2008. január 1 napjával módosítja a szabálysértési eljárás elsőfokú feladatának ellátására létrejött megállapodás 3. és 5. pontját a következők szerint:

3./ Az ellátandó feladat- és hatáskör a szabálysértési eljárásról szóló 1999. évi LXIX. törvény 32. par. (1) és (2) bekezdése, valamint a 10/2000. (II. 23.) BM rendelet 3. par. (6) bekezdése szerinti elsőfokú eljárás, ha jogszabály másként nem rendelkezik.

5./ A társulás tagjai megállapítják, hogy a társulás államigazgatási feladat- és hatásköröket érint. Megbízó önkormányzatok jegyzői a kiadmányozási jogukat átadják a megbízott önkormányzat jegyzőjének.

A határozat végrehajtásáért felelős: a jegyző
A határozat végrehajtásának határideje:

Martonvásár, 2007. augusztus 21.

Készítette: Farkasné Zámbo Judit

A társult önkormányzatok képviselő-testületei minősített többséggel meghozott határozataikkal módosítják az 1998. szeptember 1. napján a szabálysértési eljárás elsőfokú feladatának ellátására létrejött társulási megállapodás 3./ és 5./ pontját az alábbiak szerint:

M e g á l l a p o d á s - m ó d o s í t á s a :

3./ Az ellátandó feladat- és hatáskör a szabálysértési eljárásról szóló 1999. évi LXIX. törvény 32. par. (1) és (2) bekezdése, valamint a 10/2000. (II. 23.) BM rendelet 3. par. (6) bekezdése szerinti elsőfokú eljárás, ha jogszabály másként nem rendelkezik.

5./ A társulás tagjai megállapítják, hogy a társulás államigazgatási feladat- és hatásköröket érint. Megbízó önkormányzatok jegyzői a kiadmányozási jogukat átadják a megbízott önkormányzat jegyzőjének.

A társulási megállapodást

Martonvásár Város Önkormányzat Képviselőtestületesz. határozatával, Gyúró Község Önkormányzat Képviselőtestülete sz. határozatával, Tordas Község Önkormányzat Képviselőtestülete sz. határozatával, Kajászó Község Önkormányzat Képviselőtestülete határozatával jóváhagyta, melyekben foglalt felhatalmazással élve a polgármesterek és jegyzők azt, mint önkormányzati akarral teljességgel megegyezőt sajátkezü aláírásukkal ellátták.

Martonvásár, 2008. január 1.

Gyúró Polgármestere

Gyúró-Tordas Körjegyzője

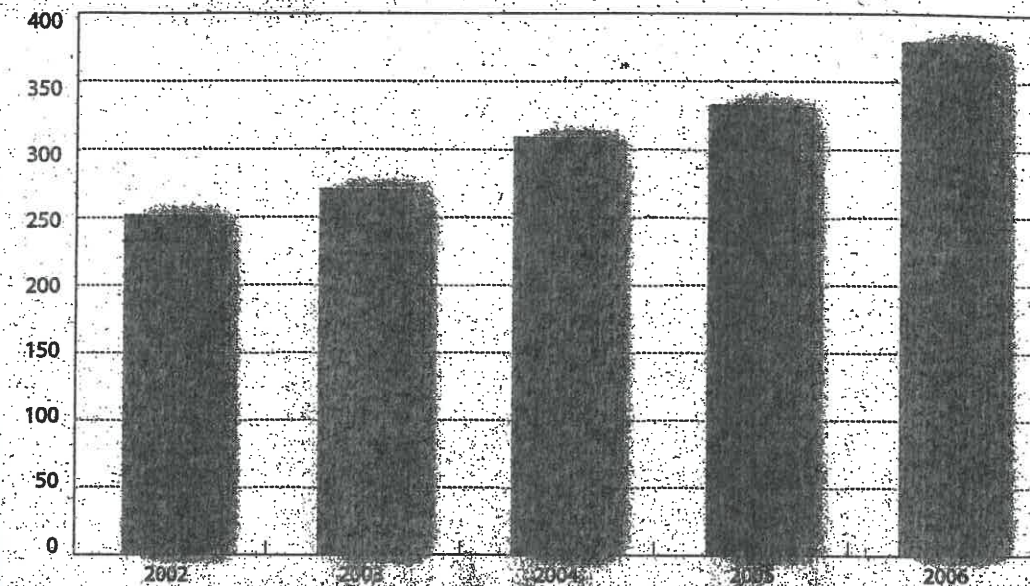
Tordas Polgármestere

Kajászó Polgármestere

Kajászó Jegyzője

Martonvásár Polgármestere

Martonvásár Jegyzője

DÖN
TSE 6123,20 (-20,30)FRANKFURT
DAX 7445,90 (+28,28)PÁRIZS
CAC 5442,72 (-35,71)**Bevételek az iparűzési adóból**
(milliárd forint)

NH-GRÁFIKA/FORRÁS PH

A magyar iparűzési adóról rövidesen döntenek

Még az idén dönt a magyar iparűzési adó ügyében az EU bírósága. Szakértők szerint valószínűleg nem találják a közösségi szabályokkal ellentétesnek ezt az adónemet. Eközben az iparűzési adó alapjának kiszámítása kapcsán a Fővárosi Önkormányzat vitába került több építési vállalattal. A tét több milliárd forint.

KISS GERGELY

Meghallgatást tartott a közelmúltban a magyar iparűzési adó ügyében a luxemburgi székhelyű európai uniós bíróság, de lényegi előrelépés nem történt. A felek megismételték korábbi álláspontjukat. Az európai bizottság képviselői elmondták, hogy a magyar iparűzési adó nem ellentétes az uniós jogrenddel. Ez az adófajta ugyanis nem forgalmi adó jellegű, vagyis kivétele nem sérti azt a közösségi szabályt, amely szerint egy tagállamban csak egyfajta

forgalmi adót lehet kivetni. Ez Magyarország esetében az áfa. Ezt az álláspontot osztják a magyar állam képviselői is. Velük szemben az érintett cégek képviselői továbbra is úgy látják, hogy az iparűzési adó ellentétes a közösségi jogrenddel.

A bíróság valószínűleg az ősszel hoz döntést a kérdésben, de Lőcsei Tamás, a PricewaterhouseCoopers cégtársa ezt túl korainak tartja. Szerinte, ha nem is az ősszel, de az év végig pont kerülhet az eljárás végére. A döntéshozatalt gyorsíthatja, ha az ügyben a bíróság nem ragaszkodik főtanácsnoki ajánláshoz. Lőcsei Tamás szerint erre jó az esély, miután az iparűzési adó esetéhez hasonló ügyben, az Irap nevű olasz adófajta kapcsán két ilyen ajánlás is született. Ez után döntött úgy az Európai Bíróság, hogy az adófajta összeegyeztethető az uniós joggal. „Az Irap ügyében született precedensértéki döntés után nagyon nagy a valószínűsége,

hogy a bíróság nem találja a közösségi szabályokkal ellentétesnek a magyar iparűzési adót” – mondta Lőcsei. Az iparűzési adó miatt nem csak a luxemburgi bíróságnál feszülnek egymásnak a felek. Az adó alapjának kiszámításáról a Fővárosi Önkormányzat és több építési vállalat is vitázik. Az ingatlanfejlesztők ugyanis másként számolták ki az alapot, mint az önkormányzat adóügyi osztálya. Utóbbi szerint az alvállalkozókkal kötött szerződések tartalmukban nem felelnek meg az iparűzési adóról szóló törvényben leírt adóalap-csökkentő passzusoknak. Ezt az álláspontot osztják a Pénzügyminisztérium illetékesei is. A vállalkozók viszont állítják: ők az évek óta bevett gyakorlatnak megfelelően osztottak-szoroztak. E szerint az alaptól az alvállalkozóként dolgozó kivitelezőknek kifizetett kiadások is levonhatók. A kétféle számítás különbsége több milliárd forintra rúghat. ■