

Tordas Község Önkormányzat
Képviselő-testülete

Jegyzőkönyv

a 2024. január 9-i rendkívüli nyílt üléséről

Ülés kezdete: 18:00 óra

Helyszín: Polgármesteri Hivatal emeleti tárgyalóterme.

Jelen vannak:

Juhász Csaba polgármester

Albert Balázs képviselő

Cifka János képviselő

Márki Ferenc képviselő

Márkus Pál képviselő 18:12-től

Meghívottak:

dr. Zay Andrea jegyző

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd

Juhász Csaba polgármester: Sok szeretettel köszöntök mindenkit, boldog új évet kívánok. A január 9-i nyílt képviselő-testületi ülésünkön köszöntöm Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd asszonyt is. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 4 fővel határozatképes.

Napirendi pontjainkat kiküldtük. Ezzel kapcsolatban van valakinek észrevétele, kérdése? Aki elfogadja a napirendet, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal döntött

**Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testületének
1 /2024. (I. 9.) határozata
a 2024. január 9-i rendkívüli nyílt ülés napirendjéről**

1. A Don Bosco Nővérek NOI kereseti kérelme szerződés létrehozása érdekében
Előterjesztő: dr. Zay Andrea jegyző
2. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felhívása
Előterjesztő: dr. Zay Andrea jegyző
3. A Tordasi Mesevár Óvoda igazgatója havi illetményének meghatározása
Előterjesztő: Juhász Csaba polgármester
4. Tordas Község Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2021. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Juhász Csaba polgármester

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete

5. Interpellációk, kérdések

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. A Don Bosco Nővérek NOI kereseti kérelme szerződés létrehozása érdekében

Juhász Csaba polgármester: A Nővérek kereseti kérelme beékezett a bíróságra és a bíróság elküldte nekünk. Ügyvédasszony leírta, hogy milyen pontokban, miben kér iránymutatást tőlünk.

Cifka János képviselő: Nekem két javaslatom is lenne. Pontosítani kellene az ingóságok listáját, pontosan mit adunk át. Szóba kerültek a festmények és még egyebek, ezeket pontosítani kellene. A másik lényeges dolog az, hogy továbbra is meg kellene próbálni a 218/5 helyrajzi számú ingatlanon - amivel próbálkoztunk - a megosztást. Indokolni kellene azzal, hogy azt soha nem használta az iskola, a nővérek sem használták. Az önkormányzat tartotta rendben. Szóval abszolút nem volt az iskola által használva, se igénybe véve, se karban tartva. Ehhez ragaszkodnunk kellene, ezt a részt ne vigyék el az iskolával. Ezen a papíron elírták a helyrajzi számot.

Márki Ferenc képviselő: Azon ne ugorjunk csak úgy át.

Cifka János képviselő: Vagy ennek van jogalapja? Vagy ezt úgy is elsöprik az asztalról?

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Én úgy gondolom, hogy egy kicsit jobban belemélyedtem ebbe. Az első észrevételem az, ha szeretnénk jobb pozíciót elérni, akkor egy dolgot nem szabad, elismerni a keresetet, mert akkor az egy első tárgyalásos, azonnali döntés. Ami azt jelenti, hogy annyiba került nekünk, hogy kifizetjük a költségeket, amelyeket felsorolt az ügyvéd kollégánál. Tehát, ezt biztos, hogy nem lehet. A 232/2 ingatlan helyrajzi szám elírása, amire lehet hivatkozni, amit mondtam korábban is. Végig gondoltam, hogy mi lenne jó az önkormányzatnak. Hát, a legjobb egy csoda lenne, ha ezt a jogszabályt eltörölnék. De hát erre azt hiszem eddig is vártunk és ezután is várni lehet. Illetve van még egy dolog, amit én hiányolok az szerződés szövegében, a 15 éves elidegenítési és terhelési tilalom, amit szintén említettem, ami a nemzeti vagyon törvény szerint ott kellene lennie. Ha szerződést kötünk, a szerződésben, ha a bíróság hagyja jóvá a szerződést, akkor a jóváhagyott szerződésben. Ezt is bele kell tenni. Tudok mit írni a keresetbe, de a dolog érdemi részén nem fog változtatni. Az érdemen az változtatna, ha azt a tervezetet, amit úgy írtunk meg mindenki együtt működésével, hogy pluszokat adjon, azt a tervezetet tudnánk jóvá hagyatni. Ez csak úgy lehet, ha felek között valamiféle egyezség születik. Nekem személy szerint a közvetítői eljárással nagyon jó a tapasztalatom. Azt tudom javasolni, hogy beleírva az írásbeli ellenkérelemben az elutasítási kérelem mellé, kérhetünk egy közvetítői eljárást. Ez egy nemperes eljárás. Nemcsak a Gajdosné hosszú éveken húzódozó perében sikerült szerintem egy két hónap alatt működő egyezséget létrehozni, hanem más törvényszékeken létrehozott egyezségekkel is jó tapasztalatom van. Ehhez viszont kell a másik fél közreműködése. Ha azt mondják, nem akarunk rész venni közvetítésen akkor nem fognak. Az írásbeli ellenkérelmet, amit be kell adni január 28-ig, ezzel együtt küldik ki. A közvetítésen születhetne egy olyan egyezség, amit mi úgy írtunk meg, hogy

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete

abban tényleg további biztosítékok: használati megosztás, fenntartási kötelezettség, jó gazda gondosságával történő eljárás, tehát csak olyan van, ami tényleg többlet, mint amik ők írtak. Én ezt tudom elképzelni és természetesen a döntés nem az enyém, hanem az önöké.

Cifka János képviselő: De ha most a felperes nem fogadja el, hogy legyen egy ilyen egyeztetés akkor automatikusan a bíróság megítéli?

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Hát ez alapján a kereset alapján nem, mert hiányos.

Cifka János képviselő: Tehát ezzel párhuzamosan....

Juhász Csaba polgármester: Tehát itt két irány van. Az egyik az, hogy ellenkérelmet nyújtunk be mindenféle dolgokra hivatkozva. Ha azon az úton megyünk, akkor várhatóan a bírósági tárgyalás során fognak ítéletet hozni. Lesz egy vagy több tárgyalás. Ennek egy időbeli csúsztatására van az a lehetőség, hogy felajánljuk az egyeztetési szándékot. Egy bírósági közvetítővel tudnánk egy kicsit kedvezőbb feltételeket teremteni. Nyilván ez rajtuk múlik, hogy bele mennek ebbe, vagy nem mennek bele ebbe.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Azért az lényeges, hogy a bírósági közvetítő eljárás nemperes eljárás. Bármikor azt lehet mondani, hogy nem. Ingyenes eljárás. Illetékmentesek vagyunk, de nem költségmentes az önkormányzat. Ha nem sikerül, akkor folytatódik az eljárás. A közvetítői eljárásban született megállapodást a bíróság később tárgyaláson hagyja jóvá, és ítéleti hatású az egyezség eredménye a felek között. Nyilvánvalóan a végleges megállapodás szövegét ismételten jóvá kell hagynia a képviselő testületnek.

Márkus Pál képviselő megérkezett 18 óra 12 perckor.

Juhász Csaba polgármester: Megállapítom, hogy a képviselő testület 5 fővel határozatképes.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Hozzá teszem, ha azt mondják a nővérek, hogy vártunk eleget, nem akarunk részt venni egy ilyenben, akkor bírósági tárgyalás lesz.

Márki Ferenc képviselő: Ezt nem fogják a nővérek mondani. Fogom mondani, hogy ezt ki fogja mondani. Van önnek egy ellenfele, nekem nagy ellenfelem lenne. Ma biztos nem jöttem volna testületi ülésre, ha a Don Bosco nővérek ügyvédje ide jön. Mit írt? Szóval kikérem magamnak abban a jogállamban, amiben élünk, még mi vagyunk a bűnösök, hogy nemet mertünk mondani egy mocskos törvényre. Na, ez mellékes. Bárcsak itt lenne az az idős nővér, akivel tudnék értelmesen beszélgetni. De nem lehet, mert az ügyvédjük, aki itt volt, magyarázott erőből. Azokat a leveleket, amiket ő írt, egyet már feltettünk a Facebookra. Ismeri a lakosság, nem kell hergelni őket, tudják, hogy ma erről beszélünk. A baj ott van, hogy én betege vagyok ennek a dolognak mióta ez az ügy előkerült. December óta, mert nem tudom, hogy a döntésem mi lesz. Én nem szoktam hanyatt feküdni és köpni egyet. Én nemet mondtam, annak ellenére mondtam nemet, hogy tudtam törvényszegést követek el, esküm be nem teljesítésével együtt.

Juhász Csaba polgármester: Te nemet mondtál egy megállapodásra. Az egy külön megállapodás.

Márki Ferenc képviselő: Mi tudtuk akkor, amikor kimondtuk a nemet, hogy csak megpróbálkozunk valamivel. Tudtuk, hogy törvénnyel szemben.

Cifka János képviselő: De ebben volt egy kicsi olyan lehetőség, hátha a nővérek nem viszik ezt tovább.

Juhász Csaba polgármester: Igen ez volt igazából benne.

Márki Ferenc képviselő: És nem tudjuk igazából ki az erőszakos a Nővérek oldaláról?

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete

Márkus Pál képviselő: Csak az ügyvédnö senki más. Szerintem.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: A kollégánót ennyire nem ismerem, de azt mondom ennél sokkal rosszabbal is találkoztam. Erőszakosságban is kitartásban is. Azt kell, hogy mondjam más a tűrés határunk. Más az, amit én kapok ügyvédi ágon. Amire egyébként igényük lehet és tulajdonhoz juthatnak általában és nem szegregálok senkit sem, az egyházak el szokták vinni ezt a lehetőséget és használni szokták.

Márki Ferenc képviselő: Ez egyértelmű rablás, ha egyházi végzi, ha Rózsa Sándor. Ügyvédnö hadd kérdezzem már meg, hogy az elmúlt hónapokban, mivel nemcsak Tordas volt ez ügyben a porondon, nem volt semmilyen országos hírű, olyan jogi csűrés-csavarás, ami esetleg valamit hozhatott volna és...

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Nem tudok róla. Van a jogtárunk, de ott ilyet nem láttam. Azért nem néztem minden nap. Van egy Facebook csoport, szerintem úgy ötezer feletti létszámban csak ügyvéd van benne. Ott sem volt ilyen hír.

Azt nem tudom mondani, hogy nincs ilyen, azt tudom mondani, hogy hozzám nem jutott el ilyen, azt viszont tudom mondani. Akkor, amikor megjelent a törvénytervezet olvastam, hogy azt tervezik, hogy esetleg alkotmánybírósághoz fordulnak.

Márki Ferenc képviselő: És senki nem fordult?

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Ezt nem tudom, mert nem vagyok az alkotmánybíróságon.

Cifka János képviselő: Akkor annak azért lett volna híre.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Én azt gondolom rengeteg alkotmánybírósági beadvány születik. Ez egy tipikusan egyéni panasz egyébként, akinek ilyen egyedi jogséremlme van. Ha hosszú távon tervezne egy ilyet az önkormányzat, akkor nagyon utána kellene nézni, hogy miben lehet egyáltalán kapaszkodni. A másik pedig az, hogy az összes jogorvoslati fórumot végig kell járni. Itt például azt kell mondani, hogy teljes kereset elutasítást kérek. Meg kell fellebbezni még akkor is, ha egyébként jogszabályi indok nincs mögötte. Mert valós jogszabályi indok nincs mögötte. A magyar bírósági gyakorlatban, még ha lenne is az alkotmányban olyan paragrafus, arra az alkotmánybíróság jogosult, hogy azt felülvizsgálja, hogy egy magyar törvény, alkotmányellenes vagy nem. Magyar bíróság ilyen döntést az alkotmánybíróság kivételével nem hozhat, és egészen a kúriáig el kell menni. Akkor lehet alkotmánybírósághoz fordulni. A jelenlegi gyakorlat az, hogy Strasbourghoz is akkor lehet fordulni, ha valaki megjárta negatív eredménnyel az alkotmánybíróságot. Minden jogorvoslati lehetőséget ki kell meríteni, ha valaki következetesen ezen a vonulaton végig akar menni.

Cifka János képviselő: Ez nincs halasztó hatállyal a jogszabályra?

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Nincs, a jogszabály attól a naptól kezdve érvényes.

Cifka János képviselő: Én azon csodálkozom, hogy az Önkormányzatok Szövetsége, a Gémesiék meg hasonló, én azt vártam volna, hogy ők fognak össze. Ők mégis csak egy olyan fórum, képviselik az önkormányzatokat, nekik más súlyuk van, mintha egy önkormányzat próbál ezzel vitatkozni.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Nekem ilyen hírekről nincs tudomásom. De nem tudom azt mondani, hogy nincs ilyen, mert egy ekkora léptékű merítéssel az információból még én sem rendelkezem.

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete

Juhász Csaba polgármester: Nem biztos, hogy sok önkormányzatot érintett ez. Nyilván érintett többet, de valószínű nem olyan sokat, hogy ebből ilyen szintű ügy legyen.

Albert Balázs képviselő: Nem olyan sokat talán.

Márki Ferenc képviselő: Volt, ahol evidens volt ez az egész. Az épület egyházi intézmény volt, ők építették 1-2 évszázaddal ezelőtt, csak közbeszólt az államosítás és az visszakerült. De ez nem az. Soha nem volt egyházi épület.

Juhász Csaba polgármester: Mi gyakorlatilag ebbe a törvénybe valahol a szélén belekerültünk.

Márki Ferenc képviselő: Jó, ez elment 2018-ban.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Egyébként annyit szeretnék még mondani az esküszegésre, hogy azt írja a kereset, hogy az alperes nyilván valóan megszegte köteletségét és esküjét. Az alperes, mint az önkormányzat nem tett esküt. Ezt vagy nagyon körmönfontan fogalmazták, vagy nem akarták senkinek a jó hírnevét megsérteni, vagy ezt egyszerűen ide tették, hogy érezzék a képviselők a nem tetszést mögötte. De igazából nem a képviselőkről szól a mondat.

Albert Balázs képviselő: Én azt szeretném megkérdezni, hogy mivel több oldalról közelítettük meg a kérdést, az ügyvédnő mit képvisel ebben az ügyben?

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Én azt képviselem, amilyen utasítást az ügyfelem ad.

Az én dolgom az, hogy elmondjam a bíróságon az ügyfelem a véleményét. És még egy gondolat, az ügyvédi megbízás egy gondossági kötelem és nem eredmény kötelem. Nekem nem kell a pert megnyerni, ha az lehetetlen, ha lehetséges, akkor igen. Az a kötelezettségem, hogy szakmailag gondosan járjak el, és ennek a körébe tartozik az is, hogy felhívjam az ügyfelem figyelmét arra, hogy az adott perb, nem biztos, hogy nyertes per lesz.

Márki Ferenc képviselő: Sőt biztos, hogy nem.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Az az egy halvány szál, illetve kettő van, az egyik a jogszabályi jogalapra megjelölő hivatkozási hiányosság, a másik pedig az elért helyrajzi szám. Ezt a hiányosságot a kolléganő javítja, az elért helyrajzi számot nem tudja. Ez a bírón fog múlni, hogy milyen szintű pontosságot vár el.

Márki Ferenc képviselő: De ha beleírja a bírósági határozatba, hogy 232 hrsz., az nem igaz. Hát nem vihet el egy egész épületet, meg egy templomot, meg mit tudom én, hogy még mi van mögötte.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Amikor beadta ide az igényét akkor a 232/2 helyrajzi számot jelölte meg, ami egy nem létező dolog. A keresetben a 232 hrsz.-t kéri.

Márki Ferenc képviselő: Hát azért nem lehet variálni, hogy a keresetben egyszer ezt adom be, egyszer meg azt.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Most már azért abszolút teljesen pontosan leírta.

Márki Ferenc képviselő: Hát, aki leírta viselje a következményét.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Én is így gondolom, és azt fogom leírni. Nem tudom 100 %-ban mondani, nagyobb valószínűséggel tudom azt mondani, hogy a bíró az én véleményemet fogja osztani. Tehát az is lehet, hogy nem. Ha nem így lesz, meg fogja indokolni és az ellen tovább lehet menni.

Cifka János képviselő: A lelegejére vissza menve, akikkel az elején kötöttünk szerződést, nekik megváltozott a jogi státuszuk.

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete

Juhász Csaba polgármester: Igen, meg kellett változtatniuk.

Cifka János képviselő: Az önkormányzatnak nem lett bejelentve.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Igen ez így van, de a jogszabály nem foglalkozik ezzel. Megnéztem a bejelentésüket, lekértem a hivatalos iratokat. Az oktatási minisztériumnak van egy oldala, ezt akár önök is megnézhetik. Fent vannak az iratok, a jegyzőasszony is átnézte, mert átküldtem neki, és ő is megnézte. A fenntartói jogosultsággal bírónak adja a jogszabály. És teljesen mindegy, hogy az önkormányzat tudott-e erről vagy nem.

Hozzáteszem, hogy egy szerződéses viszonyban az legalább elvárt lehetett volna, hogy az együttműködési kötelezettség körében erről egy egyszerű tájékoztatást, akár e-mail formájában átküldjenek. De ez nem történt meg. De magát a jogi tény, hogy a fenntartói jogokat az, aki most itt felperesként megvan jelölve, az a szervezet gyakorolja, nem érinti. A jogszabályban az a jogosult, aki az adott pillanatban a fenntartói jogokat gyakorolja.

Cifka János képviselő: Akkor ezzel most nem tudunk mit kezdeni?

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Sajnos nem.

Márki Ferenc képviselő: Akkor az apró pici hibák majd leírva, szerintem kötelezhetik őket, hogy bejőjenek hozzánk majd egy újabb egyeztetési eljárásra. Nem? Miért neked mondták, hogy soha többet nem jövünk?

Juhász Csaba polgármester: Nem - nem. Amit János mondott, az is megfontolandó, hogy beleírnánk, hogy a festményekre nincs szükségük. Nem biztos, hogy az alsó iskolaudvarra van szükségük. Megbeszéltük, hogy elvileg azt ide adnák, akkor még meglenne a szükséges m² az iskola működéséhez. Elvileg arra az alsó részre úgymond nincs szükségük. Ahogy te is mondtad, azt gyakorlatilag évek óta mi tartjuk karban.

Márkus Pál képviselő: Azt már mondták, hogy az nem kell nekik?

dr. Zay Andrea jegyző: Fejlesztéshez, bővítéshez kell...

Cifka János képviselő: Leírták.

Márki Ferenc képviselő: Milyen fejlesztéshez? Majd, ha ahhoz az önkormányzat hozzájárul.

Juhász Csaba polgármester: De nincs hatáskörünk.

Márki Ferenc képviselő: A település képhez nincs hatáskörünk?

Juhász Csaba polgármester: A település képhez van. Más nincs. Akkor tudunk leülni velük, ha kérjük az egyeztetést, a közvetítői eljárást.

Márki Ferenc képviselő: Azt mondtam én is. Tehát már én annyira ott tartok, hogy 1-2 pont....

Juhász Csaba polgármester: Az egyébként egy megint másik téma, amit itt az előbb beszélgettünk. Megpróbálok olyat megszervezni, jöjjön Kata nővér ügyvéd, oktatási szakértő minden nélkül.

Cifka János képviselő: Neki nincs mozgástere azt láttuk.

Juhász Csaba polgármester: De hát azért van. Eljön Beatrice nővér, Kata nővér, ők ketten eljönnek, hogy ne zavarjon minket az ügyvéd. Mert az látszik, hogy az ügyvéd elkezd itt okoskodni, meg minket kioszt az oktatásról. Jó, az ügyvédnek az a dolga, hogy harcoljon valamilyen szinten.

Márki Ferenc képviselő: De nem biztos, hogy bunkónak kell lennie igaz?

Juhász Csaba polgármester: Az oktatási szakértő mondott nekem olyanokat, amire én megsértődtem. Mert az sértő volt számomra is. Idejön és elkezd engem kioktatni, amikor

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete

foglalkoztam pár tízmillió forint erejéig az iskolával pár éven keresztül. Nekem ez ne okoskodjon itt. Nem tudjuk rákényszeríteni őket, hogy tárgyaljunk csak azzal, ha azt mondjuk, hogy mi felajánljuk, legyen mégis csak egy közvetítői eljárás és beszéljünk.

Márki Ferenc képviselő: Rendbe van. De az, hogy hibáztak egy két dologban az legyen leírva.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Csak helyesbíték. Az úgy működik, hogy közvetítői eljárást csak akkor tudok kérni, ha azt mondom, nem fogadom el a keresetben foglaltakat. A közvetítői eljárás nem egy önálló lehetőség, akkor tudom kérni, ha már megindult a peres eljárás. Beadom az ellenkérelmet, abban érveket sorakoztatok fel. Nagyon fogok igyekezni, higgyék el, nem lesz könnyű dolgom. Leírom, hogy a közvetítői eljáráshoz az önkormányzat hozzájárult és ezt kezdeményezem. Az esetek többségében el szokták fogadni, mert a bíró számára is rossz képet vet arra a peres félre és arra az ügyvédre is, aki azt mondja, nem akarok egyezkedni. Ez is egy lehetőség. Jobb feltételt elérni annál, mint amit most kértek szerződésként létrehozni, csak egyeztetéssel, közvetítéssel lehet.

Márki Ferenc képviselő: Tehát akkor a kereset teljes elutasítását fogjuk először kérni?

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Mindenféleképpen.

Márki Ferenc képviselő: Aminek ezek a következményei lehetnek.

Márkus Pál képviselő: Nekem két kérdésem lenne én lemaradtam az elejéről. Erre a törvényre nem tudunk a bírótól normakontrollt kérni? Vagy mi ennek a folyamata? Alkotmánybíróság? Európai bíróság?

dr. Zay Andrea jegyző: Ezt elmondta előbb.

Márki Ferenc képviselő: Igen te nem voltál itt.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Ez egy egyedi ügy. A bíróság saját magától kezdeményezni normakontrollt nem fog. Itt a legfőbb ügyésznek, a legfelsőbb bíróságnak, a kúria elnökének vannak hatáskörei. Nem gondolom, hogy egy székesfehérvári törvényszéki bírónak ez megérné térben és időben. Deviza ügyekben viszont voltak esetek, amikor kezdeményeztek alkotmány bírósági kontrollt maguk a deviza ügyekben eljáró bírók is. Tehát vannak olyan ügýtípusok, amihez nem kizárt, hogy adott esetben valamiféle értelmezést próbálnak kérni. Az egyedi ügyben akkor lehet alkotmánybírósághoz fordulni, ha egyáltalán nincs jogorvoslati lehetőség. Mivel most éppen perben vagyunk, ezt most nem mondhatjuk. Akkor lehet, ha minden jogorvoslati lehetőséget kimerítettek. Az elsőfok után a másodfok felé és a kúria felé is tovább ment az ügy. Akkor lehet alkotmánybírósághoz fordulni, és ha ott is negatív eredmény születik, lehet a Strasbourgi bírósághoz fordulni. Strasbourghoz fordulásnak határideje van. Más kérdés, hogy ehhez okok is kelljenek, tehát valamilyen módon egy alkotmányjogi panaszt úgy kell előállítani, hogy azt tárgyalásra érdemesnek is tartsa az alkotmánybíróság. Keresni kell valamilyen indokot hozzá. Amit nem biztos, hogy hallott vagy hallottál, ha tegeződhetünk, ebben most van olyan, hogy hiányos a jogalap. Ezzel nem tudja most megítélni a bíróság. Ha ezt leírom, a kollégánok akár szóban is kitudja egészíteni. A 232/2 hrsz.-nél szerintem rossz a helyrajzi szám megjelölés. Azért van valamennyi muníciónk, amivel tudunk haladni. Azért mondom, hogy ez nem egy kellemes per, mert tudom, ha korrigálnak, akkor ott a jogalap. A 232/2 hrsz. egy olyan kérdés, hogy egy bíró, hogy látja, egy helyrajzi szám elírás. Be fogok adni egy elutasítást kérő ellenkérelmet, és erre javasoltam, ha kedvezőbb feltételeket akarna az önkormányzat elérni, akkor egy közvetítői eljárást kezdeményezzen. Írjuk le, hogy mi mit

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete

szeretnék és nyilatkoztassa le a bíróság, hogy a felperes is szeretné-e ezt. Ha ez a közvetítői eljárás elindul, akkor az egy olyan egy-két hónapos időszak, ami alatt a felek vagy megegyeznek, vagy nem. Az eljárás ingyenes. A közvetítő az eljárás során, bíró a közvetítő. Úgy gondolom, a tapasztalataim alapján, hogy sokkal barátságosabb hangulatban nagyon hatékony eredményt tudnak létre hozni a felek között. Amit még az előzőekhez hozzá tudnék tenni az az, hogy az ügyvédek nélkül is el lehet menni közvetítői eljárásra. A közvetítői eljárásban az ügyvéd egy támogatói szerepkörre van szorítva, ott a felek beszélnek. Először a felek mondják el, hogy mit szeretnének, utána kezdik el közelíteni az álláspontokat. A közvetítői eljárásnál is egy képviselőt kell megnevezni.

Márki Ferenc képviselő: Nem mehetünk többen?

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Még nem tapasztaltam ilyet. Ezt meg fogjuk kérdezni a közvetítőtől.

Cifka János képviselő: A közvetítőt a bíróság jelöli ki?

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Igen, de mi is kérhetünk. Nagy valószínűleg azt az ellenfél nem fogadja el.

Juhász Csaba polgármester: Már voltunk egyszer ilyen eljárásban, Gajdosnéval így sikerült megegyezni. Ott ez nagyon jól működött.

Márki Ferenc képviselő: Elöttem most letisztult a rossz, ami jó. Csak a határozat javaslatban pont ez nincs benne.

dr. Zay Andrea jegyző: Benne van, a másik oldalon a harmadik lehetőség.

Márkus Pál képviselő: Mivel ez egy költségvetési törvényben van elrejtve...

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Nem, ez az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló törvényben van benne. A költségvetési törvényben számok vannak, ebben irányelvek

Márkus Pál képviselő: Nem lehetne olyan módon megtámadni, hogy amikor átvették, nem jelezték, hogy szükségük van erre az ingatlanra, hogy fenntartsák ezt az iskolát.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: 2019-ben vették át, akkor még ez a jogszabály nem volt.

Márkus Pál képviselő: Tavaly december előtt lépett hatályba.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: 2022-ben.

Juhász Csaba polgármester: Ez egy új jogszabály volt, ami módosította a régit.

Márkus Pál képviselő: Ami nem is volt hatályban.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Maga a jogszabály az 1997. évi törvény volt, benne is van a keresetben, ezt módosították. Tettek bele új rendelkezéseket.

Márkus Pál képviselő: Az korábban is hatályba volt?

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Igen, a törvény korábban is hatályban volt, ezek a rendelkezések nem szerepeltek benne.

Juhász Csaba polgármester: Az alapján kapták vissza az egyházak az ingatlanjaikat.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Az 1997. évi CXXIV. törvény.

Juhász Csaba polgármester: A határozatban az szerepeljen, hogy „a keresetet teljesen elutasítja és ezzel együtt az önkormányzat, mint alperes, bírósági közvetítői eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelmet terjesszen elő.”

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Az ingóságokkal kapcsolatban nagyon kicsi volt a nyomtatás. Tudjuk mi azonosítani, hogy azon mi szerepel? Azért kérdezem, mert a festmények felmerültek.

Juhász Csaba polgármester: Vannak a király képek és a Vajk festmény.

Márki Ferenc képviselő: Zoli bácsi csinált egy Sajnovics szobrot. Egy ekkora mellszobor volt.

Márkus Pál képviselő: Az, szerintem már akkor sem volt ott, amikor én 8. osztályba jártam. Én nem láttam.

Márki Ferenc képviselő: A nagy festmény beugrójában volt felállítva. Az iskola avatására kaptuk Zoli bácsitól.

Juhász Csaba polgármester: Ezt a területet lehet még...

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Ez az a lista, amivel mi átadtuk, vagy a KLIKK listája?

dr. Zay Andrea jegyző: Nem tudom megmondani, mert ezt küldték most meg.

Márki Ferenc képviselő: Van egy Benczúr Gyula festmény másolat is. Vajk. Gyönyörű festmény. A tornaterem kérdése azzal is kiegészíthető, hogy nem kimondottan csak az iskola tanulóinak testnevelés óráinak a célját szolgálta, hanem a faluban élő sportolókét is. Mióta megépítette a Hangya Szövetkezet azóta a falu sportjáé, tömegsportjáé, versenysportjáé, és természetesen az iskoláé.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Ezeket mind le lehet írni.

Juhász Csaba polgármester: A tornatermet mások is használják.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Az a baj, hogy a tulajdoni lapon az van, hogy használatba adtuk. Be lehet csatolni a telekalakításról szóló határozatot is.

Juhász Csaba polgármester: A megállapodásban az egyik kardinális kérdés az volt, hogy ha nem akarják a nővérek tovább működtetni az iskolát....

Márki Ferenc képviselő: Milyen hangnemben utasították el a telekalakítást nemde? Jól emlékszem arra a szép ügyvédi levélre a nővérek aláírásával?

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Annyit írtak, hogy nagymértékben hátrányosan befolyásolná az iskolával kapcsolatos fejlesztési terveiket.

Juhász Csaba polgármester: A törvényben az van benne, hogy ha a nővérek saját pénzből fejlesztik az iskolát, és visszaadják, nem folytatják tovább ezt a tevékenységet, akkor az önkormányzatnak az amortizációval csökkentett részét a fejlesztésnek ki kell fizetni. A Megállapodásban olyan is volt, hogy erről ők lemondanak.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Az értéknövekedést ki kell fizetni. Az ügyvédi etikai kódex szerint az egyeztetés anyagait csak akkor csatolhatom be, ha az ügyvéd kolléga ehhez hozzájárul. Ők az egyeztetés során létrejött szerződéses javaslatot nem csatolták be. Csak úgy tudom becsatolni, hogy ez a saját javaslatunk. Most nem biztos, hogy be kell csatolni.

Márki Ferenc képviselő: Ez most itt micsoda? Megállapodás ingyenes tulajdonba adásról.

Juhász Csaba polgármester: Ugyanaz, mint ami a mienk volt, csak kivették belőle az olyan részeket, amelyben próbáltunk kedvezőbb feltételeket elérni.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: A peranyag része.

Juhász Csaba polgármester: Ezt terjesztette a bíróság elé, hogy ezt hagyja jóvá.

Márki Ferenc képviselő: Ezt nem kell aláírni a Don Bosco Nővéreknek?

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Nem, mert ügyvédi meghatalmazást csatolt. Ilyen esetben magát a szerződést a bíróság hozza létre. Egy jó dolog van a szerződésben, ingyenesen végzik a gyermekek oktatását.

Márki Ferenc képviselő: Hátha a falu elzavarja őket.

Cifka János képviselő: Mivel? Furkós bottal?

Márki Ferenc képviselő: Díjakat kell fizetni most már a néptáncért is, meg a magyar képzőművészetért....

Juhász Csaba polgármester: Martonvásáron is kell fizetni a művészeti oktatásért.

Albert Balázs képviselő: Egy-két költség bejött, például a szolfézsra.

Juhász Csaba polgármester: Amikor átvettük, az önkormányzat is támogatta 9-10 millió forinttal az iskolát. Az államtól is kaptunk és a szülők is fizettek támogatást. Három részből raktuk össze. Most kimaradunk belőle, a Nővéreknek, az államnak és a szülőknek kell beletenni a pénzt.

Akkor a határozat pontosított része úgy szólna, hogy az Önkormányzat az alábbi nyilatkozatot teszi: a keresetet teljesen elutasítja és ezzel együtt az önkormányzat, mint alperes, bírósági közvetítői eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelmet terjesszen elő.

Aki a határozat javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal 1 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett döntött

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testületének

2 /2024. (I. 9.) határozata

Don Bosco Nővérek NOI kereseti kérelméről szóló állásfoglalásról

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Don Bosco Nővérek Nevelési és Oktatási intézményfenntartó felperes által a Tordas Község Önkormányzata alperes ellen a Székesfehérvári Törvényszéken indított 8. P. 20. 282/2023 számú perben az alábbi nyilatkozatot teszi:

a keresetet teljesen elutasítja és ezzel együtt az önkormányzat, mint alperes, bírósági közvetítői eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelmet terjesszen elő.

Felkéri a Gesztesi és Kósa Ügyvédi Irodát (székhely: 1222, Budapest, Fenyőtoboz utca 4., ügyintéző ügyvéd: dr Gesztesi Anetta ügyvéd), hogy a perbeli jogi képviseletet és bírósági közvetítő eljárás esetén ezen nemperes eljárásban a jogi képviseletet lássa el, a szükséges periratot, nemperes eljárásban szükséges iratokat készítse elő és adja be a Székesfehérvári Törvényszékhez, továbbá peren kívüli egyeztetés során járjon el. Felhatalmazza a polgármestert az ügyvédi meghatalmazás, ügyvédi megbízás és tényvázat aláírására és az önkormányzat, mint megbízó képviseletére az ügyvédi megbízás kapcsán.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete

dr. Zay Andrea jegyző: Azt szeretném, hogy ne utasítsák el a kérelmet?

Márkus Pál képviselő: Ki lett egészítve, hogy peren kívüli megállapodás...

Márki Ferenc képviselő: Ha hanyatt fekszek, köpködni fogok, de nem lehet máshogy dönteni, mi tudtuk.

Juhász Csaba polgármester: Nem peren kívüli, közvetítói eljárás.

Cifka János képviselő: Azt szavaztuk, hogy kérünk közvetítói eljárást.

Márki Ferenc képviselő: Tartózkodhatsz, vagy nemet is mondhatsz....

Albert Balázs képviselő: A közvetítói eljárás tárgya még nincs meghatározva?

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: A per tárgya. Én elindítanám, mert beadom az ellenkérelmet és egy külön kérelmet a közvetítói eljárásra. Nem biztos, hogy egy időben fogja a bíróság megküldeni. Be lehet adni úgy is, hogy csak az egyik fél indítja el a közvetítói eljárást, azt kiküldik a másinak. Az nem hat ki a perre, csak akkor, ha a perben is jelzem.

Juhász Csaba polgármester: Ennek még nincs semmi kötelezettsége, csak annyi, hogy részt fogunk venni egy eljáráson, ha ők is belemennek.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Bármelyik fél azt mondhatja, hogy eddig tartott és szeretném kérni, hogy az eredeti eljárást folytassuk. Ha eljön polgármester úr, vagy valamelyik képviselő...

Juhász Csaba polgármester: A végleges dolgot akkor is a testületnek kell elfogadnia. A részletekben is, ha van egy szakasz...

Márkus Pál képviselő: Mindegy, egy képviselő, aki szeretne, menjen el, ha lehetséges. Már csak azért is mondom, mert az egész testület nem akarta átadni, a polgármester úr átakarja.

Juhász Csaba polgármester: Köszönöm a bizalmat.

Márkus Pál képviselő: Ez nem a bizalom. Te akartad átadni egyedül.

Juhász Csaba polgármester: Bocsáss meg, nem akartam átadni. Ne csúsztassunk. Nem akartam átadni az iskolát. A Törvény elveszi.

Márkus Pál képviselő: Értem én.

Juhász Csaba polgármester: Szerintem még mindig nem. Én egy kedvezőbb feltételekkel szerettem volna az elvételt. Nem akarom átadni. Egy kedvezőbb feltételt akartam kicsikarni. Lehet kedvezőtlenebbül is, úgyis a testület dönt róla nem én.

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Lehet, hogy az a vége, hogy azt mondják a közvetítésre, hogy nem. Kijavítják a kereset hibáit, és a bíróság hoz egy döntést.

Albert Balázs képviselő: Az anyagot, amit készít az ügyvédnő, megkapjuk?

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: A polgármester úrnak és a jegyző asszonynak eddig is minden beadványt megküldtem. Polgármester úr a kijelölt kapcsolattartó. Ha ő azt mondja, hogy elküldhetem, akkor elküldöm. Az ügyvédi titoktartás nagyon kacifántos dolog.

Márki Ferenc képviselő: De az önkormányzat a megbízó ugye?

Dr. Gesztesi Anetta ügyvéd: Igen, de az önkormányzat nem azonos a képviselővel.

Juhász Csaba polgármester: Megküldjük, de nem nyilvános.

2. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felhívása

Tordas Község Önkormányzat
Képviselő-testülete

dr. Zay Andrea jegyző: A Fejér Vármegyei Kormányhivatal 2023. december 7-én törvényességi felhívással élt Tordas Község Önkormányzata felé, melynek teljes tartalmáról a képviselő-testületet tájékoztatni kell. A Locom rendszerben hatályon kívül helyeztük a régi rendeletet.

Juhász Csaba polgármester: Aki a határozat javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal döntött

**Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testületének
3 /2024. (I. 9.) határozata
a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/958-1/2023. iktatószámú törvényességi
felhívásáról**

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/958-1/2023. iktatószámú felhívását.

Felkéri a jegyzőt, hogy tájékoztassa erről a Fejér Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Osztályát.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

3. A Tordasi Mesevár Óvoda igazgatója havi illetményének meghatározása

dr. Zay Andrea jegyző: A Pedagógus életpálya modell életbe lépésével a munkáltatónak, vagyis a képviselő-testületnek kell meghatározni az óvoda igazgatójának a havi illetményét és a megbízási díját. Régen a megbízási díja a vezetői pótléka volt. Az alapilletménye egy táblázatban volt.

Juhász Csaba polgármester: Nem nekünk kellett meghatározni. Most ezt is nekünk kell határozatban megállapítani.

Albert Balázs képviselő: Miért jó, hogy mi döntünk?

dr. Zay Andrea jegyző: A munkáltatói jogok a képviselő-testülethez kerültek, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja. A 2024/25-ös tanévtől minősíteni kell majd az óvoda vezető munkáját, és a minősítés alapján egy –tól, –ig határ között határozhatja meg képviselő-testület a havi illetményt.

Juhász Csaba polgármester: Az óvodára mindig megkapjuk a normatívát.

Márkus Pál képviselő: ez bruttó?

Juhász Csaba polgármester: Igen a bér mindig bruttó.

Márkus Pál képviselő: 508 000 Ft nettó. A 696 000 Ft-ból 510 000 Ft körül kap nettóban.

Juhász Csaba polgármester: Az nem lehet, én kapok ötszázat a 780-ból.

Márkus Pál képviselő: 27% ugye?

dr. Zay Andrea jegyző: Nem 27 %, kb. 63%-ot kap meg

Cifka János képviselő: Ez nem Áfa.

Tordas Község Önkormányzat
Képviselő-testülete

Juhász Csaba polgármester: Aki elfogadja a határozat-javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal döntött

**Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testületének
4 /2024. (I. 9.) határozata
a Tordasi Mesevár Óvoda igazgatója illetményének meghatározásáról**

Tordas Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tordasi Mesevár Óvoda igazgatójának a havi illetményét az alábbiak szerint állapítja meg:

havi illetménye:	538 000 Ft
megbízási díja:	az alap 30%-a azaz 158 640 Ft
	696 640 Ft

Felelős: polgármester
Határidő: 2024. január 15.

4. Tordas Község Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2021. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosítása

dr. Zay Andrea jegyző: Az Államkincstár arról tájékoztatott, hogy a rövid időtartamú közfoglalkoztatás megszűnt, ezért az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában ezt a funkciót törölni kell. E mellett Márki Ferenc képviselő úr az elmúlt képviselő-testületi ülésen javasolta, hogy az SzMSz-ben a decemberi képviselő-testületi ülés időpontját határozzuk meg, ne rendkívüli ülés legyen.

Márki Ferenc képviselő: Azért kértem, mert a rendkívüli ülésen csak a napirendről lehet tárgyalni, holott sokkal több mindent meg kellene beszélni. A rendkívüli ülésnél nincs lehetőséget egy napirendet felvenni. Minél kevesebb legyen a rendkívüli ülés.

Juhász Csaba polgármester: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta. Aki elfogadja a rendelet módosítását, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal döntött

**Tordas Község Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2024. (I. 11.) önkormányzati
rendelete**

**Tordas Község Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2021.
(IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testülete

A Rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

5. Interpellációk, kérdések

dr. Zay Andrea jegyző: Az lenne a kérésem a képviselő urak felé, hogy a vagyonyilatkozatukat a január 30-i testületi ülésre hozzák magukkal. Elektronikusan el fogjuk küldeni a nyomtatványt.

A másik, a közmeghallgatás időpontjáról is kellene beszélni. A február 13-a jó lenne?

Cifka János képviselő: Korai.

Juhász Csaba polgármester: Lehetne február 20-án. Megbeszélhetjük 30-án is. A Kisbíróban meg kellene jelentetni az időpontot, és az addigra már lezárul. Ki kell küldeni mindenhová a meghívót. Legyen március 5?

Cifka János képviselő: Én a márciust javaslom.

Márkus Pál képviselő: Egy kérdésem lenne. A magtárral szemben hátul lévő épületben mennyi birkára van engedélye? Nagyon sok birka van, és a környéken lakók nagyon panaszkodnak.

dr. Zay Andrea jegyző: Utána fogok nézni.

Juhász Csaba polgármester: A képviselő-testület ülését 19 óra 15 perckor bezárom.


Juhász Csaba
polgármester

kmf


dr. Zay Andrea
jegyző