

Székesfehérvári Törvényszék

8.P.20.282/2023/4-I.

Felperes: Don Bosco Nővérek Nevelési-Oktatási Intézményfenntartó 1028 Budapest, Zárda u. 2.)

Felperes jogi képviselője: Dr. Bözödi Ügyvédi Iroda (1111 Budapest, Bartók Béla út 42. I./14., ügyintéző: dr. Bözödi Katalin ügyvéd)

Alperes: Tordas Község Önkormányzata (2463 Tordas, Szabadság u. 87.)

A per tárgya: szerződés létrehozása

V é g z é s

A bíróság a felperes által a hiánypótlást követően benyújtott keresetlevelet (annak mellékleteivel együtt) kézbesíti az alperesnek, és tájékoztatja az alperest, hogy a perindítás joghatásai a kereset közlésével állnak be.

Felhívja a bíróság az alperest, hogy a kézbesítéstől számított **45 napon belül terjesszen elő** a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 114. §-ának és 199. §-ának megfelelő írásbeli ellenkérelmet.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a Pp. 72. § (1) bekezdése alapján a peres eljárás során a jogi képviselő kötelező. A Pp. 74. § (1) bekezdése alapján a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy a fél perbeli cselekményt, nyilatkozatot egyáltalán nem tesz. Erre figyelemmel a peres eljáráshoz jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. A jogi képviselő hiánya ugyanakkor nem akadály a határozat kihirdetésének és közlésének, ebben az esetben a határozatot közvetlenül a féllel kell közölni.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmüket a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjeszthetik elő.

A kötelező jogi képviselő körében eljárásra jogosultakat a Pp. 75. §-a az alábbiak szerint szabályozza.

75. § [Eljárásra jogosultak kötelező jogi képviselő esetén]

(1) A 72. § (1) bekezdésének alkalmazásában jogi képviselőnek kell tekinteni:

- a) az ügyvédet és az ügyvédi irodát,
- b) a kamarai jogtanácsost, az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben,
- c) a jogi személy bíróság képviselőjére jogosult bírót és bírósági titkárt,
- d) a Legfőbb Ügyészség képviselőjére jogosult ügyészt, valamint
- e) törvényben meghatározott egyéb személyeket.

(2) Ha a jogi képviselő kötelező - törvény eltérő rendelkezése hiányában -

- a) a jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében,
- b) az ügyész abban a perben, amelynek megindítására törvény jogosítja fel, vagy amelyet ellene lehet indítani, illetve amelyben törvény alapján felléphet jogi képviselő nélkül is eljárhat, őt úgy kell tekinteni, mintha jogi képviselővel járna el.

(3) Ügyvédjelölt és ügyvédi kamarai nyilvántartásba vett jogi előadó (a továbbiakban: jogi előadó) a jogi képviselőre kötelezett fél nevében kizárólag az iratok megtekintése, azokról másolat kérése vagy készítése érdekében járhat el.

(4) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alkalmazása esetén a jogi szakvizsgával rendelkező félnek a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okiratot, az azzal egyenértékű okiratot vagy ezek hiteles másolatát azon eljárási szakaszban történő első jelentkezésekor kell a bíróságnak bemutatnia vagy a beadványához csatolnia, amelyben a jogi képviselő a fél számára kötelező. Ha a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okiratot, az azzal egyenértékű okiratot vagy ezek hiteles másolatát a bíróságnak bemutatják, ennek tényét elegendő a jegyzőkönyvben rögzíteni, azt az iratokhoz nem kell csatolni.

Figyelmezteti a bíróság az alperest, hogy ha a kötelező jogi képviselő ellenére írásbeli ellenkérelmét jogi képviselő közreműködése nélkül terjeszti elő, akkor nyilatkozata hatálytalan, a bíróságnak úgy kell tekintenie, hogy az érintett alperes nem terjesztett elő írásbeli ellenkérelmet.

Tájékoztatja továbbá a bíróság az alperest, hogy az alperes minden beadványát elektronikus úton köteles benyújtani. Ha az alperes beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben (az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény) és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a beadványba foglalt nyilatkozat a Pp. 618. § (1) bekezdése alapján hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy az alperes nyilatkozatot egyáltalán nem terjesztett elő.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a Pp. 209. § (1) bekezdése alapján az alperes a felperes követelésével szembeni esetleges ellenkövetelését a fenti 45 napos határidőn belül – de legkésőbb az írásbeli ellenkérelemmel egyidejűleg – írásban előterjesztett beszámítást tartalmazó iratban számíthatja be.

Figyelmezteti a bíróság az alperest, hogy ha a fenti határidőben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi. A bírósági meghagyás kibocsátásának nem akadály, ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki védekezést, sem érdemi védekezést.

Ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak alaki védekezést terjeszt elő, úgy ezt a bíróság az érdemi védekezés előterjesztésének hiánya vonatkozásában úgy tekinti, hogy az alperes a felperes tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja, a felperes kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, és az alperes ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Székesfehérvár, 2023. november 28.



dr. Gráner Zsófia s.k.
bíró

A kiadmány hitelül
Reizerné tisztviselő:

Reizerné