



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/598-1/2023.
Ügyintéző: Szabóné Kárász Viktória
Tel: 22/514-773

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -----
Mellékletek száma: -----

**Tordas Község Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Tordas

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a temető és a temetkezés rendjéről” szóló 2/2023. (III. 6.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör.) a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

1. Az Ör. bevezető része az alábbiakat tartalmazza:
„Tordas Község Önkormányzata Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 41. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az **alábbiakat rendeli el:**”
„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 52. § (2) bekezdése és az 1. melléklet 7.5.1.4. pontja az alábbiakat tartalmazza:
„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.
(2) A bevezető rész
a) a jogszabály megalkotásához szükséges – az ebben az alcímben meghatározott – érvényességi kellékek felsorolását és
b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.
...
1. melléklet a 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelethez
7.5.1.3.
7.5.1.4. A jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezés önkormányzati rendelet tervezetének a bevezető részében

[...] a következőket rendeli el

”

Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület, mikor a JsZR. 52. § (2) bekezdésével és az 1. melléklet 7.5.1.4. pontjával ellentétesen az önkormányzati rendelet bevezető része nem „a következőket rendeli el” jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

2. Az Ör. 4. § (4) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

*„4. § (4) A temető üzemeltetésénél a **Törvény 16-18.§-aiban** és a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999. (X. 1.) Kormányrendelet 54. §-ában foglaltak alapján kell eljárni.”*

A JsZR. 5. § (1) és (2) bekezdése értelmében, *„ha a jogszabály tervezetének a szövegében ismétlődően valamely kifejezés, szókapcsolat, szövegrész fordul elő, az ismétlődő elem helyett rövid megjelölést lehet alkalmazni”,* valamint *„a rövid megjelölést a rövidíteni kívánt elem első előfordulásakor kell meghatározni, és a további használatra utaló „a továbbiakban:” kifejezéssel együtt, zárójelben kell feltüntetni.”*

A JsZR. 2. §-a alapján *a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszoवेgezni.*

Megállapítottam, hogy az Ör. 4. § (4) bekezdésében használt „Törvény” szó a rendelet normaszövegében nem került rövidítésre, így nem egyértelmű szabályozást tartalmaz, nem felel meg a JsZR. 2. §-ában, valamint az 5. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak.

A JsZR. 21. § (3) bekezdése alapján:

„21. § (3) Mervé hivatkozásban a törvény megjelölése – az alábbi sorrendben –

- a) a törvény címét,*
- b) a „szóló” kifejezést,*
- c) a törvény kihirdetésének évét arab számmal,*
- d) az „évi” kifejezést,*
- e) a törvény sorszámát római számmal és*
- f) a „törvény” kifejezést foglalja magában.”*

3. Az Ör. 3. § a) pontja és az 5. § (3) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„3. § Az Önkormányzat a köztemető üzemeltetése körében

a) temetőgondnokot bíz meg, aki az ügyfeleknek felvilágosítást, segítséget nyújt,

...

*5. § (3) Építőanyagának a temetők területére beszállításához, építési, vagy bontási munkák elvégzéséhez az **üzemeltető engedélye szükséges.** Bejelentés nélkül a munkavégzés nem kezdhető meg. A bejelentést írásban a polgármesternél vagy a temetőgondnoknál kell megtenni.”*

„A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról” szóló 145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése a települési önkormányzati rendeletet, illetőleg a temetőszabályzatot „a továbbiakban együtt: szabályzatnak” rövidíti.

A 145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet 41/A. § c) pontja értelmében **a temetőszabályzat tartalmazza a temetőüzemeltetési (temetőgondnoki) feladatokat és kötelezettségeket, a létesítmények igénybevételének feltételeit.**

Megállapítottam, hogy a Képviselő-testület az Ör. 3. § a) pontjában a köztemető üzemeltetése körében a temetőgondnoknak határozott meg feladatokat, nevezetesen az ügyfeleknek történő felvilágosítás adását és segítségnyújtást.

Az Ör. 5. § (3) bekezdésében a temetőgondnoknak olyan feladatot állapított meg a Képviselő-testület, amit a köztemető üzemeltetése körében (Ör. 3. § a) pont) nem határozott meg, mely jogszabálysértő.

Törvényes megoldás, ha az önkormányzati rendeletben tételesen felsorolásra kerül a temetőgondnok feladata.

4. Az Ör. 5. § (4) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„5. § (4) A köztemetőben szakipari munkát végző vállalkozók kötelesek a temető üzemeltetőjének megfizetni az általuk felhasznált **energia használati díját**, továbbá építőanyag tárolása esetén **közterület használati díjat kötelesek fizetni**. Bontási anyagot - beleértve a sírhely bontásából, javításából származó anyagot, törmeléket is - a köztemetőben tárolni tilos.”

4.1. „A temetőkről és a temetkezésről” szóló 1999. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Temetőtörvény) 40. § (2)-(3) bekezdése és (6) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„40. § (2) A temető tulajdonosa, köztemető esetén az önkormányzat a temető üzemeltetésével és fenntartásával kapcsolatosan felmerült szükséges és indokolt költségek alapján állapítja meg

a) a temetési hely, illetőleg az újraváltás díját,

b) a temetkezési szolgáltatók kivételével a temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők által fizetendő temetőfenntartási hozzájárulás díját,

c) a temetői létesítmények, illetve az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételeért a temetkezési szolgáltatók által fizetendő díjat,

d) a temetőbe való behajtás díját.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott díjfajtákon belül a köztemetőkre vonatkozó díjak mértékét az önkormányzat rendeletben állapítja meg. A díjmértékeket évente felül kell vizsgálni.

...

(6) A temető üzemeltetője a szabályzatban megállapított díjakon felül más díjat nem állapíthat meg. Nem szedhető díj a temetőlátogatásért, a temetői utak használatáért és a temetési hely gondozásához igénybe vett vízért.”

Az üzemeltetéssel összefüggésben négy díjsoportot különböztet meg a Temetőtörvény: a sírhelydíjat, a temetőfenntartási hozzájárulás díját, a létesítmények, üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételei díját és a temetőbe való behajtás díját. E nevesített díjfajtákon belül a köztemetőkre vonatkozó díjak mértékét az önkormányzat állapítja meg.

A Temetőtörvény 40. § (6) bekezdése azt is rögzíti, hogy a temető üzemeltetője a temetőszabályzatban megállapítottakon felül más díjat nem állapíthat meg, így nem szedhető pénz a temetőlátogatásért, a temetői utak használatáért és a temetési hely gondozásához igénybe vett vízért.

Az üzemeltető által biztosított szolgáltatások taxatív felsorolását a Temetőtörvény 40. § (1) bekezdése határozza meg.

A Képviselő-testület fentiekről önkormányzati rendeletet alkothat, a felhatalmazás kereteinek túllépésére azonban már nincs joga.

Törvénysértést követett el a Képviselő-testület, mikor a felhatalmazás kereteit túllépve energiahasználati díjat állapított meg.

4.2. „Az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 2. pontja alapján „e törvény alkalmazásában beépítésre nem szánt terület: a település közigazgatási területének a közlekedési- és közmű-elhelyezési, a hírközlési, a zöldterületi, a mezőgazdasági, az erdő-, a vízgazdálkodási, a természetközeli és különleges célra szolgáló övezetbe sorolt területrésze.”

„Az országos településrendezési és építési követelményekről” szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 30/B. § (2) bekezdés e) pontja alapján „különleges beépítésre nem szánt területként határozható meg a temető területe.”

Az Étv. 2. § 13. pontja alapján „**közterület**: közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván.”

A Temetőtörvény 3. § a) pontja alapján a **temető** a település közigazgatási területén belüli, beépítésre szánt vagy beépítésre nem szánt, építési használata szerinti zöldfelületi jellegű **különleges terület**, amely kegyeleti célokat szolgál, közegészségügyi rendeltetésű, és amelyet az elhunytak eltemetésére, a hamvak elhelyezésére létesítettek és használnak, vagy használtak.

A Temetőtörvény 3. § b) pontja szerint a köztemető az önkormányzat tulajdonában lévő temető, továbbá az a nem önkormányzati tulajdonban lévő temető vagy temetőrész, amelyben az önkormányzat - a temető tulajdonosával kötött megállapodás alapján - a köztemető fenntartására vonatkozó kötelezettségét teljesíti.

Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a közterület rendeltetéstől eltérő használatról, valamint a közterület használatért fizetendő díjakról” szóló 10/2004. (IX. 15.) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében „**közterület**: közhasználatra szolgáló minden olyan önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet a rendeltetésének megfelelően bárki használhat, és az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván. Egyéb ingatlanoknak a közhasználat céljára átadott területrészére – az erről szóló külön szerződésben foglaltak keretei között – a közterületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Közterület rendeltetése különösen: a közlekedés biztosítása (utak, terek), a pihenő és emlékhelyek kialakítása (parkok, köztéri szobrok stb.), a közművek elhelyezése.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a temető területe nem közterület és nem is magánterület, hanem különleges terület, ezért törvénysértést követett el a Képviselő-testület, mikor közterülethasználati díj megfizetésére kötelezi a köztemetőben munkát végző vállalkozókat.

Fentieket erősíti meg az állampolgári jogok országgyűlési biztosának az OBH 3855/2005. sz. ügyben hozott jelentése is.

5. Az Ör. 5. § (6) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„5. § (6) A temetőbe állatot bevinni tilos.”

„A segítő kutya kiképzésének, vizsgáztatásának és alkalmazhatóságának szabályairól” szóló 27/2009. (XII. 3.) SZMM rendelet (a továbbiakban: SZMM rendelet) 9. § (1) bekezdése értelmében „a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról” szóló 1998. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Fot.) 7/A. § (1) bekezdésében meghatározott, a közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés biztosítása érdekében a gazda és a kiképző jogosult a segítő kutyával tartózkodni és a segítő kutyát használni a lakosság elől elzárt területek kivételével a Fot. 4. § f) pontja szerinti közszolgáltatást nyújtó szerv, intézmény, szolgáltató területén és egyéb, mindenki számára nyitva álló létesítményben (területen).

A Fot. 4. § f) pont fc) alpontja értelmében e törvény alkalmazásában közszolgáltatás többek között a helyi és nemzetiségi önkormányzat hatásköre gyakorlása során kifejtett minden tevékenység, ideértve különösen a hatósági és egyéb közigazgatási tevékenységet.

Az SZMM rendelet 1. § b) pontja tartalmazza a segítő kutya fogalmát, míg a 2. § (1) bekezdés határozza meg, hogy a segítő kutya típusa kiképzése és alkalmazhatósága szerinti kutyákat.

A fentiek alapján törvénysértést követett el a Képviselő-testület, mikor megtiltotta az állatok bevitelét a temetőbe.

6. Az Ör. 6. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:
„6. § (1) A temetőt sírhelytáblákra (parcellákra), a számozott sírhelytáblákat pedig sorokra, a sorokat számozott sírhelyekre kell felosztani.”

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a értelmében „az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

A 145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint „a temetőt – nagyságától függően – sírhelytáblákra (parcella), a sírhelytáblákat pedig sorokra kell osztani. A sorokban a temetési helyeket a temető üzemeltetője jelöli ki.”

Az Ör. 6. § (1) bekezdése részben megismétli a jogszabályszöveget, azonban azt nem pontosan teszi. Mindezek alapján Ör. 6. § (1) bekezdése a 145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése és a Jat. 3. § harmadik fordulata alapján törvénysértő.

7. Az Ör. 8. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:
„8. § (1) Az egyes temetési helyekért az elhunyt hozzátartozójának, az eltemetésre kötelezettnek temetési hely megváltási díjat kell fizetnie. A temetési helyek további használati joga azonos időtartamra ismételten megváltható. Mentessülnek a díj megfizetése alól az állandó lakóhellyel rendelkező tordasi lakosok, vagy akik rendelkeztek állandó lakóhellyel Tordason. **2. melléklet**”

A Jszer. 3. § (2) bekezdése alapján „a jogszabály tervezetében a normatív tartalmat jelen idejű kijelentő mondattal, egyes szám harmadik személyű megfogalmazás alkalmazásával kell kifejezni.”

Jogszabállysértést követett el a Képviselő-testület, mikor a Jszer. 3. § (2) bekezdésével ellentétesen fogalmazta meg a mellékletre való utalást.

8. Az Ör. 10. §-a az alábbiakat tartalmazza:
„10. § **Szociális temetést** az elhunyt személy eltemettetője írásban a Tordasi Polgármesteri Hivatalnál (továbbiakban: Hivatal) igényelhet, amennyiben az elhunyt utolsó ismert lakóhelye Tordas. Az igénybejelentésnek tartalmaznia kell az igénylő azon nyilatkozatát, hogy az eltemettető vagy az általa felkért személy mely temetkezési szolgáltatásokat vállalja. **1. melléklet**”

8.1. A Temetőtörvény 3. § k) pontjának és 24/A. § (2) bekezdésének 2025. január 1. napjától hatályos szövege:

„3. § E törvény alkalmazásában

k) szociális temetés: az eltemettető vagy az általa felkért személy személyes közreműködésével, az állam által biztosított kellékekkel ingyenes temetési helyre történő koporsós vagy hamvasztásos temetés, amely az eltemettető számára ingyenes.

...

24/A. § (2) Szociális temetést az eltemettetésre kötelezett igényelhet az elhunyt utolsó lakóhelye szerinti önkormányzattól.”

Felhívom a figyelmet, hogy „a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról” szóló 2013. évi CXXXVIII. törvény 26. § (2) bekezdése értelmében a szociális temetés intézményére vonatkozó rendelkezések csak 2025. január 1-jén lépnek hatályba, így ennek szerepeltetése az Ör.-ben időelőtti.

8.2. **Jogszabálysértést követett el a Képviselő-testület, mikor a JsZR. 3. § (2) bekezdésével ellentétesen fogalmazta meg a mellékletre való utalást.**

9. Az Ör. 13. § (4) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„13. § (4) A köztemetőben munka csak úgy végezhető, hogy az ne sértse a hozzátartozók és a látogatók kegyeleti érzéseit, kegyeletgyakorlását, ne akadályozza a temetési szertartást, az elhunyt búcsúztatását.”

A 145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet 23. § (3) bekezdése értelmében „munka úgy végezhető, hogy az ne sértse a hozzátartozók és a látogatók kegyeleti érzéseit, ne akadályozza az elhunyt elbúcsúztatását. A munkavégzés során a szomszédos temetési hely nem sérülhet, gondoskodni kell arról, hogy eredeti állapota ne változzon. A munka ideje alatt a temetési helyek látogatását nem lehet akadályozni.”

Az Ör. 13. § (4) bekezdése részben megismétli a jogszabálysöveget, azonban azt nem pontosan teszi. Mindezek alapján Ör. 13. § (4) bekezdése a 145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet 23. § (3) bekezdése és a Jat. 3. § harmadik fordulata alapján törvénysértő.

10. Az Ör. 2. melléklete az alábbiakat tartalmazza:

„2. melléklet a 2/2023. (III. 6.) önkormányzati rendelethez

Temetési hely megváltásának és újraváltásának díjai, temetőfenntartási hozzájárulás, temetői létesítmények illetve az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételéért a temetkezési szolgáltatók által fizetendő díjak

I. Temetési hely megváltási és újraváltási díjai			
	a.	b.	c.
1.	Megváltás/újraváltási idő (év)	Temetési hely típusa	nettó díj (Ft)
2.	25	egyes sírhely	6 000
3.	25	kettes sírhely	12 000
4.	20	urnasírhely	12 000
5.	25	gyermeksírhely	4 000
6.	20	urnafülke	35 000
7.			Mentesülnek a díj megfizetése alól az állandó lakóhellyel rendelkező tordasi lakosok vagy akik rendelkeztek állandó lakóhellyel Tordason.
II. A temetkezési szolgáltatók kivételével a köztemetőben vállalkozásszerűen munkát végzők által fizetendő temető fenntartási hozzájárulás			
1.	Síremlék-állítási díj	síremlékenként	0
2.	Egyéb munkavégzés, síremlék karbantartás, vésés, tisztítás	síremlékenként	0
III. A temetői létesítmények, illetve az üzemeltető által biztosított szolgáltatások			

I. Temetési hely megváltási és újraváltási díjai			
igénybevételért a temetkezési szolgáltatók által fizetendő díjak			
1.	Ravatalhasználati díj	temetésenként	0
2.	Halott hűtés	első napra	3000 Mentesülnek a díj megfizetése alól az állandó lakóhellyel rendelkező tordasi lakosok vagy akik rendelkeztek állandó lakóhellyel Tordason.
3.		minden további megkezdett napra	2000 Mentesülnek a díj megfizetése alól az állandó lakóhellyel rendelkező tordasi lakosok vagy akik rendelkeztek állandó lakóhellyel Tordason.

Az Ör. 17. §-a és a 25. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazta:

„17. § A temetési helyek használatáért az alábbi megváltási díjat kell fizetni:

Gyermeksírhely: 4.000 Ft + Áfa/25 év

Egyes sírhely: 6.000 Ft + Áfa/25 év

Kettős sírhely: 12.000 Ft + Áfa/25 év

Sírbolt: 40.000 Ft + Áfa/60 év

Urnasírhely: 12.000 Ft + Áfa/20 év

Urnafulke: 12.000 Ft + Áfa/20 év

Urnasírbolt: 12.000 Ft + Áfa/20 év

Mentesülnek a díj megfizetése alól az állandó lakóhellyel rendelkező tordasi lakosok, illetve akik rendelkeztek állandó lakóhellyel Tordason.

...

25. § (1) Az elhunytat lehetőség szerint azonnal, de legkésőbb a halál beálltát követő 16 órán belül halott hűtőbe kell szállítani. A nem helyben eltemetett halottak hűtési díja 3000.-Ft alapdíj + napi 500.-Ft + ÁFA.”

A „Magyarország gazdasági stabilitásáról” szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 32. §-a alapján a fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie.

Megállapítottam, hogy a Képviselő-testület egyes díjakat megemelt a korábbiakhoz képest.

Az Ör. kihirdetésére a jogszabály megjelölése szerint 2023. március 6. napján került sor, és a kihirdetést követő 3. napon lépett hatályba, azaz 2023. március 9. napján.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az Ör. kihirdetése és hatálybalépése között nem telt el legalább 30 nap, mely ellentétes a Gst. 32. §-ában foglaltakkal, tehát törvénytört.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében **a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött **törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán**, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként **2023. április 30.** napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatal nem tájékoztatja.”*

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Simon László

